

# ทิศทางการพัฒนาที่ยั่งยืนในภาวะปกติใหม่ – มติใหม่ของสังคมสยามในรัฐไทย

ศาสตราจารย์สุริชัย หวันแก้ว

ศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โครงการพัฒนาศักยภาพภาคี สสส. ระดับพื้นที่ภาคใต้ ระยะที่ 2

หลักสูตร การบริหารจัดการความยั่งยืน วันที่ 24-26 สิงหาคม 2564

ณ ห้องประชุม 1401 และห้องประชุม zoom

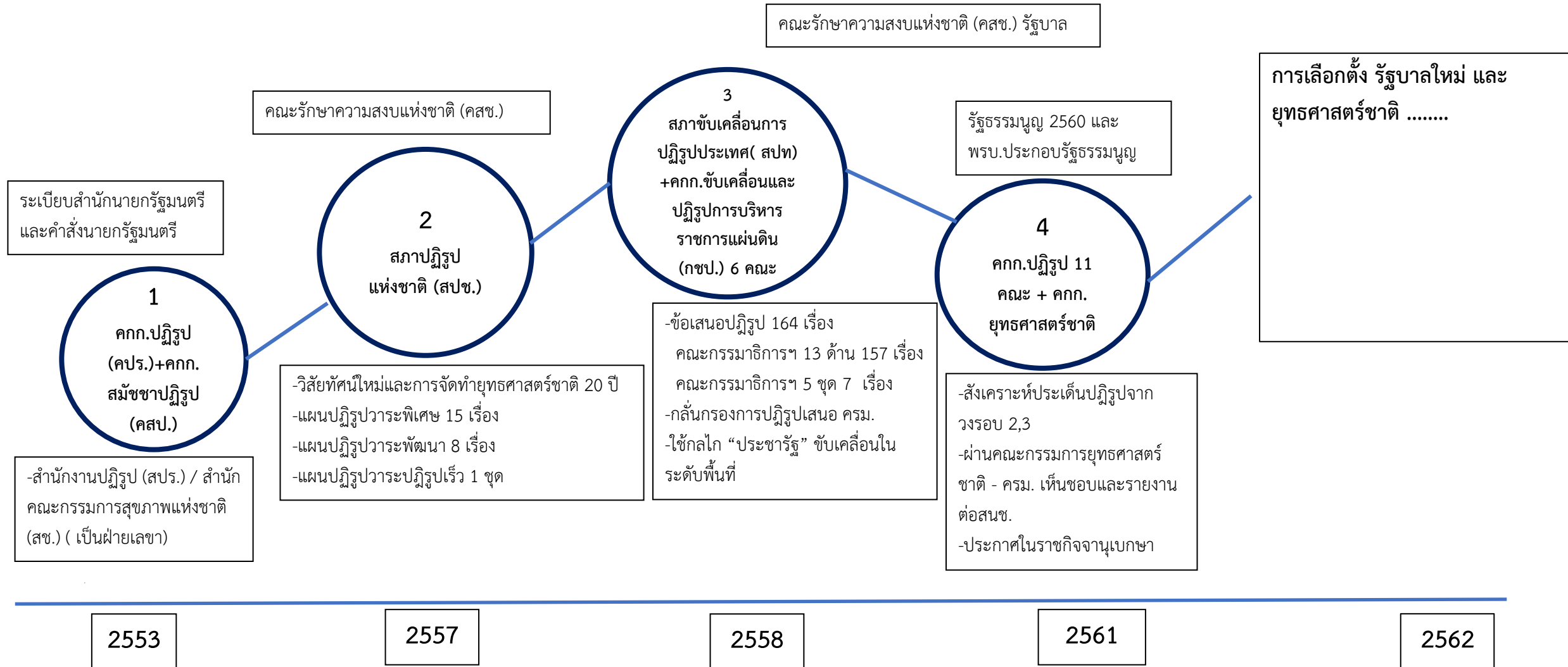
สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา

# ประสบการณ์ความขัดแย้งรุนแรงของประเทศไทย 16 ปีที่ผ่านมาจนปัจจุบัน

ความขัดแย้งในสังคมไทย : คำนี้ไม่ชอบ ไม่คุ้นเคยแต่สังคมไทยต้องประสบอย่างต่อเนื่อง

- ความรุนแรงในจังหวัดชายแดนภาคใต้และความสูญเสียที่ต่อเนื่อง
- ความขัดแย้งชายแดนกัมพูชา
- เข้ายึดทำเนียบรัฐบาล
- การประชุม ASEAN ภูเก็ต
- เข้ายึดสนามบินสุวรรณภูมิ
- น้ำท่วมใหญ่ ปี 2554 กับความขัดแย้งที่เรื่องการแก้ไข
- การเมืองและรัฐบาลเป็นอัมพาต
- การรัฐประหาร 22 พฤษภาคม 2556
- การค้ามนุษย์แรงงานทาสสมัยใหม่กับการค้าระหว่างประเทศ
- การประมงผิดกฎหมายกับการส่งออกอาหารทะเล
- 2558 – 59 ข้อตกลงใหม่ทางการเมือง ??
- 2563 – ปัจจุบัน การเคลื่อนไหวของคนรุ่นใหม่

# บริบทโลกและประเทศไทย Reform Fatigue หรือ *เขาวงกต?*



- ข้อจำกัดของ “อำนาจบังคับการ” (inefficacy of “hard” power)

# ประเทศไทยกำลังประสบปัญหาขัดแย้งจากการใช้ทรัพยากร

- การแย่งชิงทรัพยากรที่มีจำกัด
- การผลิตและการบริโภค อย่างฟุ่มเฟือยขาดความตระหนักในการดูแลทรัพยากรธรรมชาติ
- เกิดผลกระทบต่อทรัพยากรในเรื่องขยะ น้ำเสีย คุณภาพอากาศ
- การประกอบธุรกิจไม่ได้คำนึงผลกระทบ
- ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการขยายตัวและจากโครงการพัฒนาต่าง ๆ
- การกำหนดนโยบายไม่เหมาะสมสอดคล้องกับทิศทางของประชาคมโลก

# แฟลชม็อบนักเรียน-นักศึกษา: การเมืองของคนรุ่นใหม่

- จากความผิดหวังของบรรดาคนรุ่นใหม่ต่อการเมืองไทย ในรุ่นที่พวกเขาเติบโตขึ้นมาเห็นการเมืองแบ่งขั้ว ที่มีปัญหาทั้งในเชิงการใช้อำนาจอย่างยุติธรรม ความรุนแรงทางการเมือง การทุจริตคอร์รัปชัน หรือแม้กระทั่งการปิดกั้นเสรีภาพทางความคิด
- การเคลื่อนไหวทางการเมืองของนักเรียน-นักศึกษาครั้งนี้ถือเป็นการระดมพลอย่างรวดเร็ว ชาญฉลาด โดยอาศัยเครือข่ายสังคมออนไลน์ ทว่ายังจำกัดวงอยู่ในรั้วสถานศึกษา





# YouthQuake : สัญญาณความเสี่ยง หรือ ความหวัง?



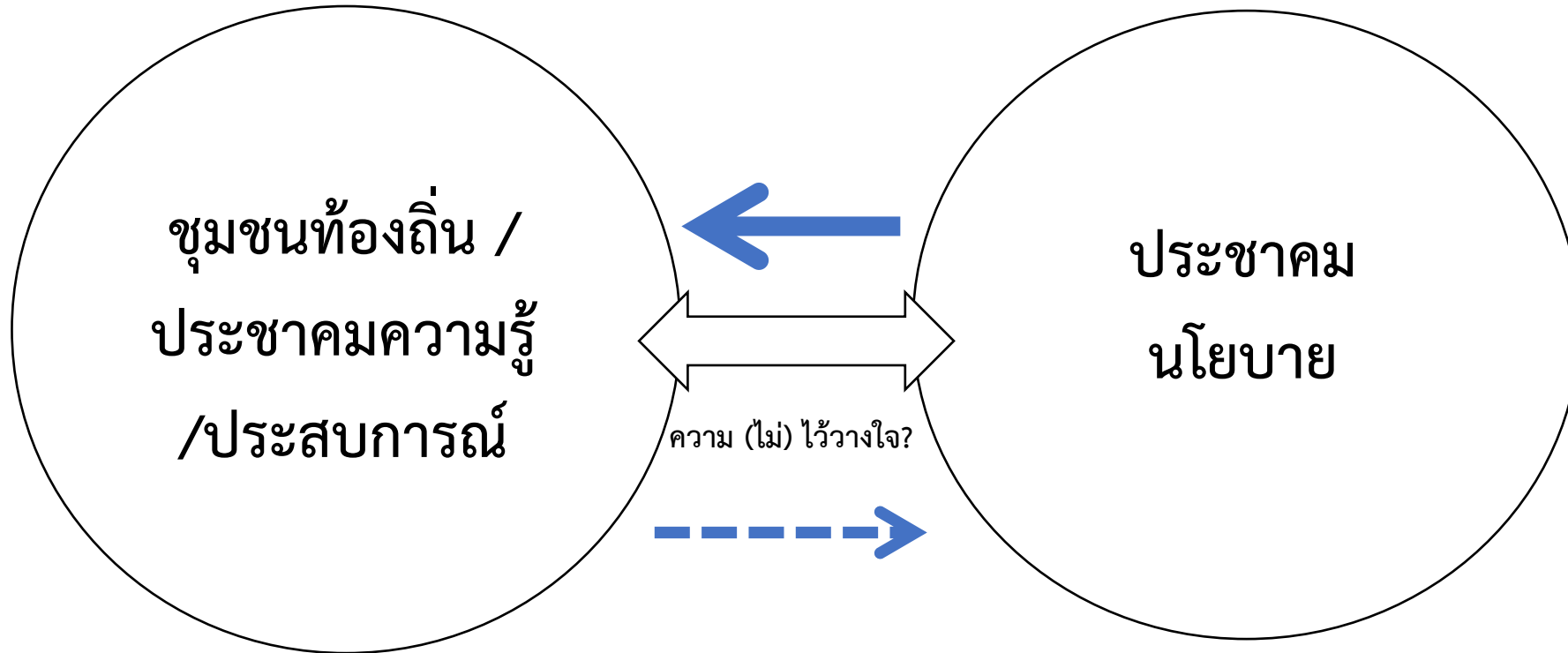
-  **#เสาหลักจะไม่หักอีกต่อไป**  
Chulalongkorn University
-  **#ที่ยูบอนาคตใหม่พิฆาตลัญจกัณฐ์**  
Thammasat University
-  **#ช้างเผือกจะไม่ทน**  
Chiang Mai University
-  **#ฝุ่น6ล้านหรือจะสู่อำนาจ9เสียง**  
Prince of Songkla University
-  **#ศิลปากรขอมีชีน**  
Silpakorn University
-  **#บศขอมีจุดยืน**  
Srinakharinwirot University
-  **#ถึงจะอยู่ไกลขอส่งใจที่สามแปดเหลี่ยม**  
Maharakham University
-  **#สามพระจอมจะยอมได้ใจ**  
สามพระจอม
-  **#ศาลาวิรชนจะไม่ใช้ที่หลบฝนอีกต่อไป**  
KMUTT
-  **#กับลูกกระต๊ออยากจะทำบ้างแม่**  
Burapha University
-  **#อยู่ข้างบ้านเสียงดังไม่ได้**  
สวนดุสิต สวนสุนันทา
-  **#ฟ้ามูยไม่คุยกับเพด็จการ**  
University of Phayao
-  **#ราชมณฑลจะไม่ทนอีกต่อไป**  
Rajamangala University of Technology
-  **#KUไม่ใช่ขมหวานรดกะทิ**  
Kasetsart University
-  **#มหาวิทยาลัยหน้าบางแห่งหนึ่ง**  
Chiang Mai University
-  **#KKUขอโทษที่เข้าโดนสลิ้มลอบโพลด์**  
Khon Kaen University
-  **#ลูกพ่อขุนไม่รับใช้เพด็จการ**  
Ramkhamhaeng University
-  **#ศาลายางดกกินของหวานหลายสี**  
Mahidol University
-  **#รากฐานจะหารด้วย**  
Srinakharinwirot University
-  **#มอนอยากออกจากกะลา**  
Naresuan University
-  **#พระจอมเกล้าขบถกินเหล้าไม่ขบถกินสลัม**  
KMITL
-  **#ถึงมออยู่ไกลหลายค่าก็ไม่ได้ขบถเพด็จการ**  
Suranaree University of Technology
-  **#BUกูไม่ใช่สลัม**  
Bangkok University
-  **#ราชภัฏอยากจัดกับสลัม**  
Rajabhat University
-  **#กับกราไม่เอากะลา**  
Ubon Ratchathani University

วันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

นิสิตนักศึกษาหลายมหาวิทยาลัยร่วมตัวจัดกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์ เรียกร้องความยุติธรรมให้พรรคอนาคตใหม่หลังโดนตัดสินยุบพรรค

ที่มา: <https://www.facebook.com/realframefanpage/photos/a.315077831937002/2603844909726938/?type=3&theater>

# อำนาจกับความไว้วางใจ: ความย้อนแย้งและความแปลกแยก



# มุ่งอนาคตด้วยอำนาจหรือปัญญา?

- ภาวะโลกร้อนและภูมิภาคที่เหลื่อมล้ำ เร่งรัดแต่แฝงด้วยความไม่แน่นอน
- แดนอันตรายของพิภพ: ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมโลกจากการพัฒนา– ความตื่นตัวและตระหนักถึง “พรมแดนแห่งพิภพ” ( *planetary boundaries*) (Paul Krutzen )
- แดนอันตรายของสังคมการเมือง: การเผชิญกับวงจรความขัดแย้งรุนแรงทางสังคมการเมืองกว่าทศวรรษ
- การพัฒนาที่ขาดสมดุลหลายมิติ: ทวิภาวะของความไม่มั่นคง
- ความเข้าใจแบบแยกส่วนกับการสร้างนิเวศวิทยาของการเจริญสติและปัญญา



# SDGs เป็นเครื่องมือล่าอาณานิคมรอบใหม่หรือ ? : มุมมองต่อการแพร่กระจายของนโยบาย

ในฐานะเป็นปรากฏการณ์ทางนโยบายอย่างหนึ่งอาจพิจารณาได้จากมุมมองเชิงทฤษฎี\* ดังนี้

1. **ทฤษฎีอำนาจบังคับ (Coercion)** ประเทศที่บอบช้ำและมหาอำนาจและสถาบันการเงินระหว่างประเทศใช้เครื่องมือทั้งไม้แข็งและไม้นวมในการบีบบังคับและจูงใจให้ประเทศต่างๆดำเนินนโยบายใหม่นั้นๆ
2. **ทฤษฎีการร่วมสร้างนโยบาย (Constructivism)** บรรทัดฐานทางนโยบายที่ยอมรับกันเป็นผลมาจากความรู้ความเข้าใจและการเคลื่อนไหวของประชาคมวิชาการและองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศต่อเนื่องจนกระทั่งให้การนิยามว่าการพัฒนาเศรษฐกิจจำเป็นต้องควบคู่กับสิทธิมนุษยชน
3. **ทฤษฎีการแข่งขัน (Competition)** ทุกประเทศมุ่งแข่งขันกันในการดึงดูดการลงทุนจากต่างประเทศด้วยวิธีการล่อใจโดยลดเงื่อนไขต่างๆ หรือแม้แต่ยกเลิกภาษีแก่โครงการลงทุนจากต่างประเทศ
4. **ทฤษฎีการเรียนรู้ (Learning)** เชื่อว่าทุกประเทศมีการเรียนรู้จากประสบการณ์ตนเองในการพัฒนาและการแก้ไขปัญหาและจากเพื่อนบ้านและจากสังคมอื่นในโลกโดยเฉพาะที่ถือว่า “ก้าวหน้า” หรือ “ทำได้จริง” กว่า

ข้อสรุป : ท่ามกลางสถานการณ์โลกและผืนพิภพเช่นนี้ **ทางเลือก** คือ **ทางรอด**ทางเดียว

\* อ้างอิง Dobbin, Frank, Simmons, Beth and Garrett, Geoffrey. (2007). “The Global Diffusion of Public Policies”.

# โลกมีความทุกข์มากขึ้นแต่ พื้นที่ที่คิดอ่านร่วมกันกลับหดแคบลง!! ?

พื้นที่ความรู้ในอุดมศึกษายังมีลักษณะ 3 ประการ อันเป็นข้อจำกัด

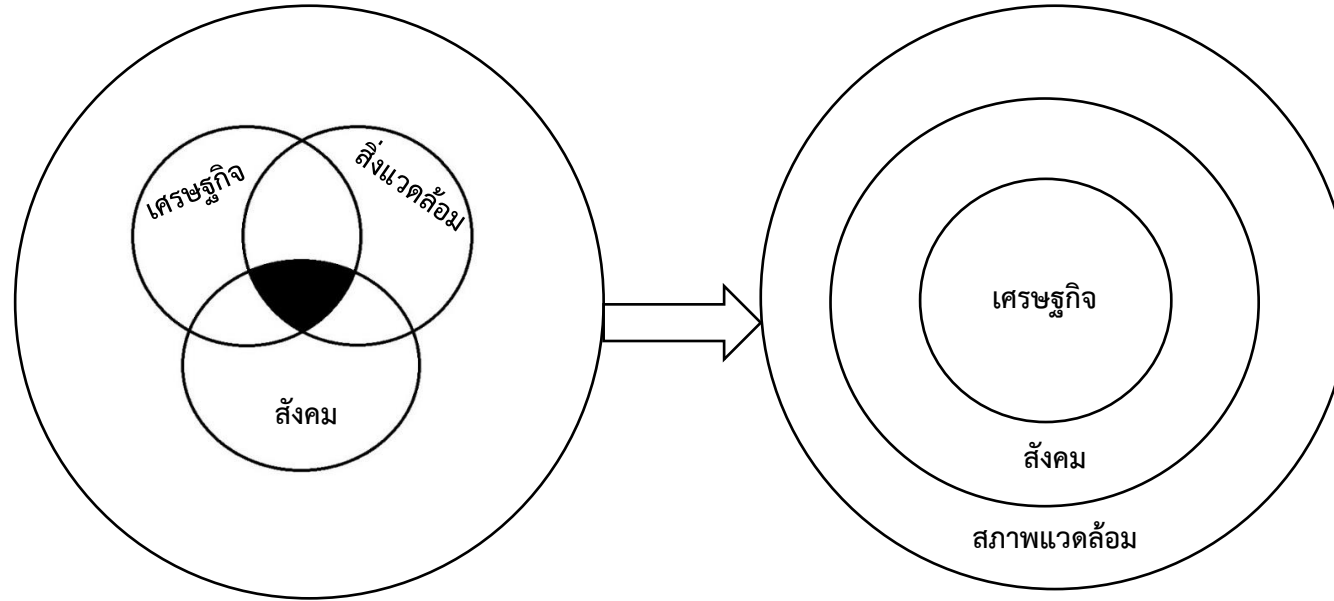
(1) ยังเป็นแนวตั้ง ขาดแนวนอน (อำนาจนิยม? ไชโลวิชา? )

(2) ค่อนข้างปิด โดยเฉพาะทัศนคติแบบไม่เปิดใจเรียนรู้และพื้นที่การคิดอ่านในสังคมถูกจำกัด

(3) ทัศนวิสัยของวงการอุดมศึกษายัง “ติดอยู่ในกับดัก” และ “อารมณ์ค้าง” แบบแยกขั้วทางการเมือง

สถานการณ์ที่ยุ่งยากซับซ้อนของโลกและประเทศไม่อาจจะรับมือด้วยระบบรวมศูนย์แบบเดียว หรือวิชาการ  
เชิงเดียว หากต้องอาศัยระบบแห่งองคาพยพที่มีการรับรู้ทั่วถึงกัน การกำกับดูแลความเสี่ยงร่วมกัน (Risk Governance)  
จึงเป็นหลักการของสังคมในโลกยุคปัจจุบันที่สำคัญยิ่ง

# จุดเปลี่ยนของความเข้าใจเรื่องความยั่งยืน



2530 (1987)

มนุษย์เป็นศูนย์กลาง

2558 (2015)

ระบบนิเวศน์เป็นศูนย์กลาง

# โควิด-19 บอกอะไรแก่เรา?:

## โลกเหลื่อมล้ำและมิติใหม่ของความเสี่ยงเชิงระบบ

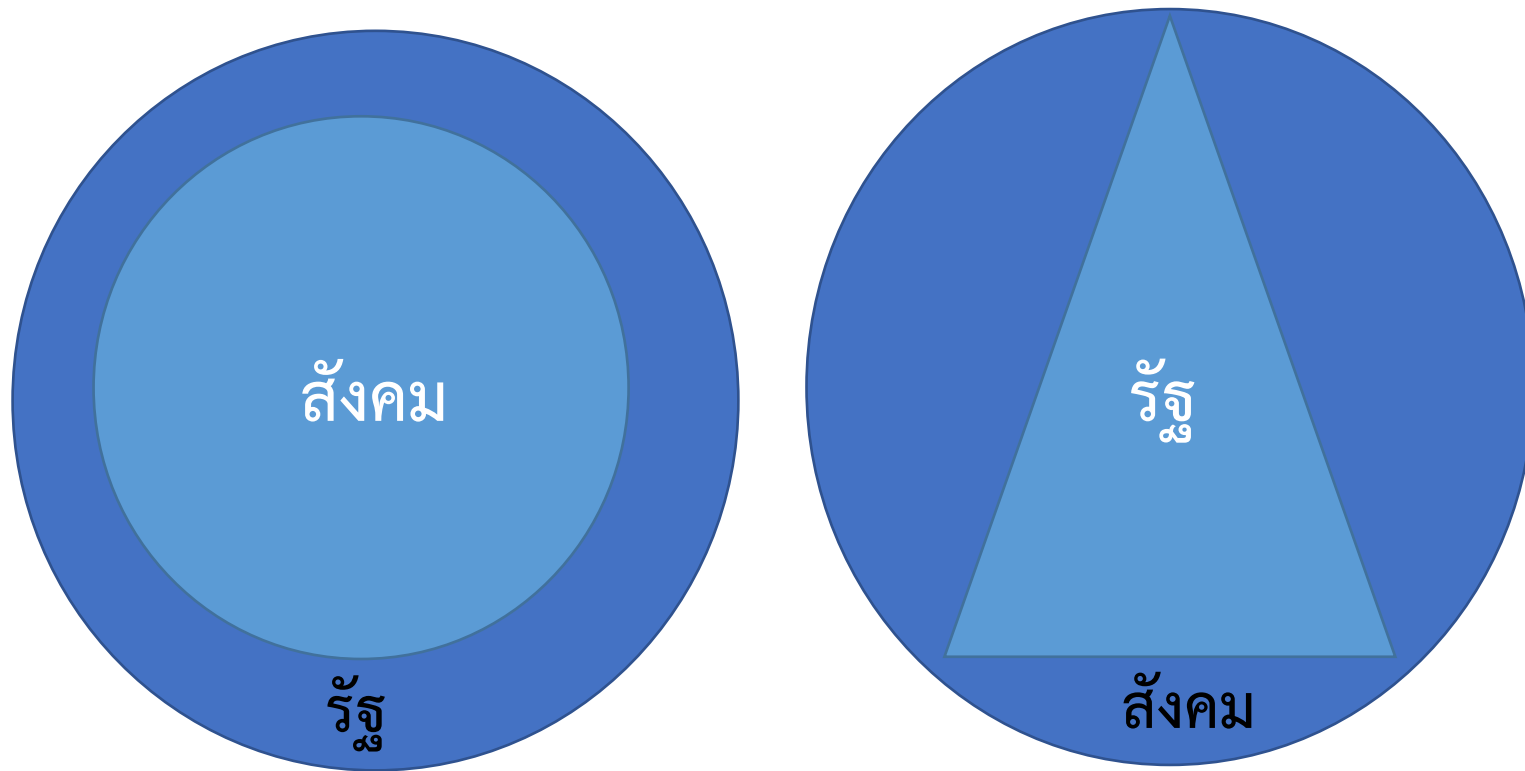
เช่น การประท้วงที่ฮ่องกง ภัยพิบัติสิ่งแวดล้อม ความมั่นคงด้านไซเบอร์ COVID-19

1. มีลักษณะข้ามพรมแดน
2. มีการขยาย (หรือลด) ทางสังคม ผ่านสื่อ การรับรู้ของกลุ่มชนและการระดมทางสังคม
3. ขึ้นอยู่กับเงื่อนไขข้อโต้เถียงทางวิชาการในปริบทสาธารณะ เช่น เสี่ยงอันตรายจริงหรือไม่ เป็นประโยชน์กับใคร
4. มีอาจรับมือโดยองค์กรใดองค์กรเดียว หรือมีอาจบริหารจัดการโดยฝ่ายเดียว
5. สื่อสาร “ความเสี่ยง” (Risk Communication) หรือบอกกล่าวแก่กันในสังคมยากขึ้นๆ
  - สร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจต่อกันด้วย ข้อมูล/หลักฐาน!!

# ภาวะชะงักงันของการพัฒนาหรือ

## ภาวะชะงักงันของการเรียนรู้ ?

1. โครงสร้างเศรษฐกิจการเมืองของโลก ภายใต้โควิด-19 : สุขภาพคน และสุขภาพของระบบ
2. ภาวะชะงักงันหรือถดถอยของเศรษฐกิจ กับ “วังวน” ของความขัดแย้งรุนแรง
3. การเรียนรู้ร่วมกันเพื่อออกจากความภาวะไม่ยั่งยืน : ยุทธศาสตร์ชาติหรือชุมชนจัดการตนเอง?
4. อะไรจะเป็นตัวกำกับทิศทางอนาคต : อำนาจหรือความรู้ความเข้าใจ?
5. ภูมิทัศน์ใหม่ : สมรรถนะแห่งการเรียนรู้ของสาธารณะและการเรียนรู้ทางนโยบาย (policy learning)



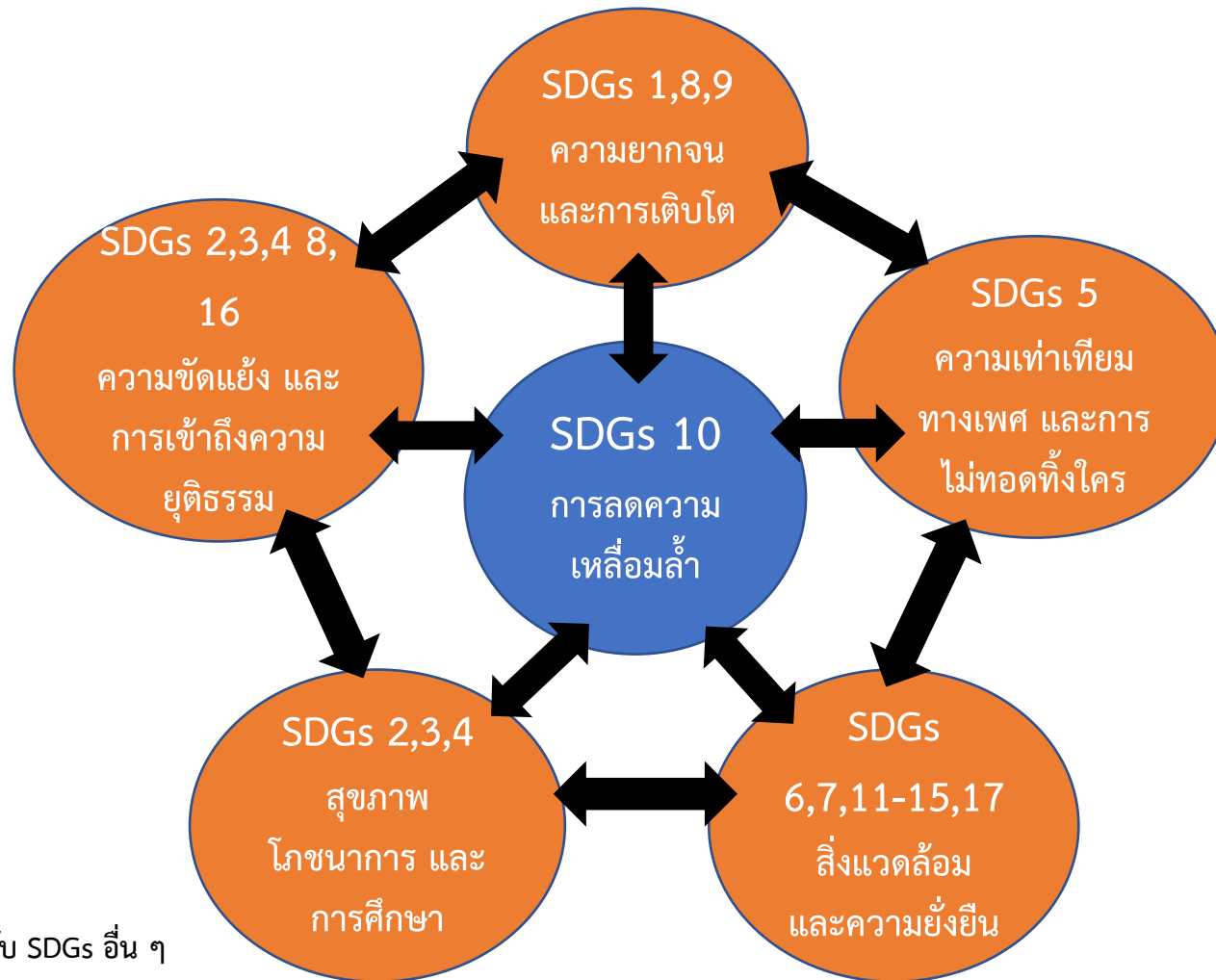
สังคมวิทยา : โควิด-19 ตำแหน่งของรัฐกับสังคม



# สถานะนโยบายของประเทศไทย: รวมศูนย์และค่อนข้างปิด

1. ท่ามกลางโลกที่เร่งรัดแต่ทว่าในประเทศไทยยังมีความเคยชินกับการตัดสินใจแบบรวมศูนย์ในระดับสูง
2. **พื้นที่ทางนโยบายของประเทศไทยยังแคบ ปิดและแยกส่วน**
  - (ก) ค่อนข้างปิด โดยเฉพาะทัศนคติแบบไม่เปิดใจเรียนรู้
  - (ข) ยังเป็นแนวตั้ง สั่งการจากบนลงล่าง แม้แสดงถึง “ประสิทธิภาพ” แต่จะกลายเป็นเงื่อนไขความเสี่ยงอันตรายได้
3. **ความเข้าใจของสาธารณะ** ทัศนะวิสัยยัง “ติดอยู่ในกับดัก” “อารมณ์ค้าง” แบบแยกขั้วทางการเมือง สถานการณ์ที่ยุ่ยากซับซ้อนดังกล่าวไม่อาจจะรับมือด้วยระบบรวมศูนย์แบบเดียว หรือวิชาการเชิงเดียว ต้องอาศัยองค์ความรู้ที่บูรณาการกัน การกำกับดูแลความเสี่ยงร่วมกัน (Risk Governance)

# ความเหลื่อมล้ำขั้นต้นและคุณภาพในการปัญหาอื่น



ปฏิสัมพันธ์ระหว่าง SDGs 10 กับ SDGs อื่น ๆ  
(Gaventa, 22)

# ชุมชนในฐานะผู้บริหารจัดการความเสี่ยง: ระหว่าง(ผู้รองรับ) นโยบายและผู้ขับเคลื่อน (subject) นโยบาย

- การวิเคราะห์ในระดับท้องถิ่น ประเทศ ภูมิภาคและระหว่างประเทศและการกำหนดบทบาท
- นักวิชาการและนักนโยบายมักจะมองข้ามประเด็นที่ชุมชนและประชาชนเป็นจุดอ้างอิงสำคัญ  
ของความไม่มั่นคง ( people- centered )
- ประชาชน ชุมชนในฐานะเจ้าของเรื่องความมั่นคงในชีวิต
- ประชาชน ชุมชนในฐานะมนุษย์ที่มีทั้งร่างกาย จิตใจและผู้มีวัฒนธรรม

# อันดามัน Go Green

1. หอการค้า 6 จังหวัดอันดามัน
2. สภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว 6 จังหวัดอันดามัน
3. สภาเกษตรกร 6 จังหวัดอันดามัน
4. เครือข่ายประมงพื้นบ้าน 6 จังหวัดอันดามัน
5. เครือข่ายท่องเที่ยวชุมชน 6 จังหวัดอันดามัน
6. สภาองค์กรชุมชนตำบล 6 จังหวัดอันดามัน



กรณี เต่าทะเล



กรณี การเสียชีวิตของปลาวาฬเสเปิร์ม จากน้ำเน่าเสีย ในประเทศสิงคโปร์



กรณี แพขยะกลางมหาสมุทร เอเชีย - แปซิฟิก

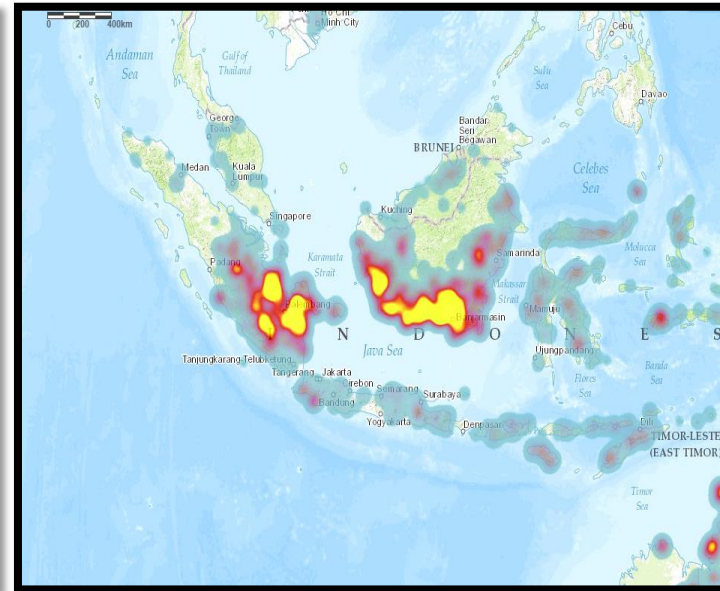


กรณี การเสียชีวิตของปลาพะยูน ที่คาดว่าจะเป็นตัวสุดท้าย  
ของทะเลอ่าวไทย ฝั่งตะวันออก

Credit:

- <https://deepmapscork.wordpress.com/2016/09/16/plastics-and-microplastics/>
- <https://cdn.davidwolfe.com/wp-content/uploads/2015/11/scientists.jpeg>
- <http://news.thaipbs.or.th/content/258294>
- <https://www.amarintv.com/news/detail/22058>





มลภาวะหมอกควันข้ามแดนอาเซียน HAZE Pollution



# ปัญหาสิ่งแวดล้อม และผลกระทบจากการพัฒนา(ที่ผิดทาง)



“ผู้ใหญ่มักจะบอกว่าต้องให้ความหวังกับคนรุ่นใหม่ หนูไม่ต้องการความหวังแบบนั้นของคุณ หนูไม่希望你คิดว่าเรายังมีความหวัง หนู希望你ตัดสินใจ ตระหนัก 希望你像你每天所担心的那样去做 并且让自己看起来像是在浪费时间 就像我们家里正在着火 因为它是那样真实”

Greta Thunberg



ReReef

วันที่ 9 กรกฎาคม 2563

น้องยะห์ ไครียะห์ ระหมันยะ ลูกสาวแห่งทะเลจะนะ ที่ส่งถึงเกรต้า ธันเบิร์ก สาวน้อยมหัศจรรย์นักเคลื่อนไหวเรื่องโลกร้อน

ที่มา: <https://www.hatyaitoday.com/chana-sea-protest/>

# โลกาภิวัตน์แห่งความเสี่ยงอันตราย : ใครแบกรับความเสี่ยง

“ช่องว่าง” ที่ถ่างกว้างมากขึ้น

1.1 ช่องว่างด้านการรับรู้และช่องว่างด้านความไว้วางใจ

1.2 ช่องว่างด้านความรู้

1.3 ช่องว่างด้านนโยบาย

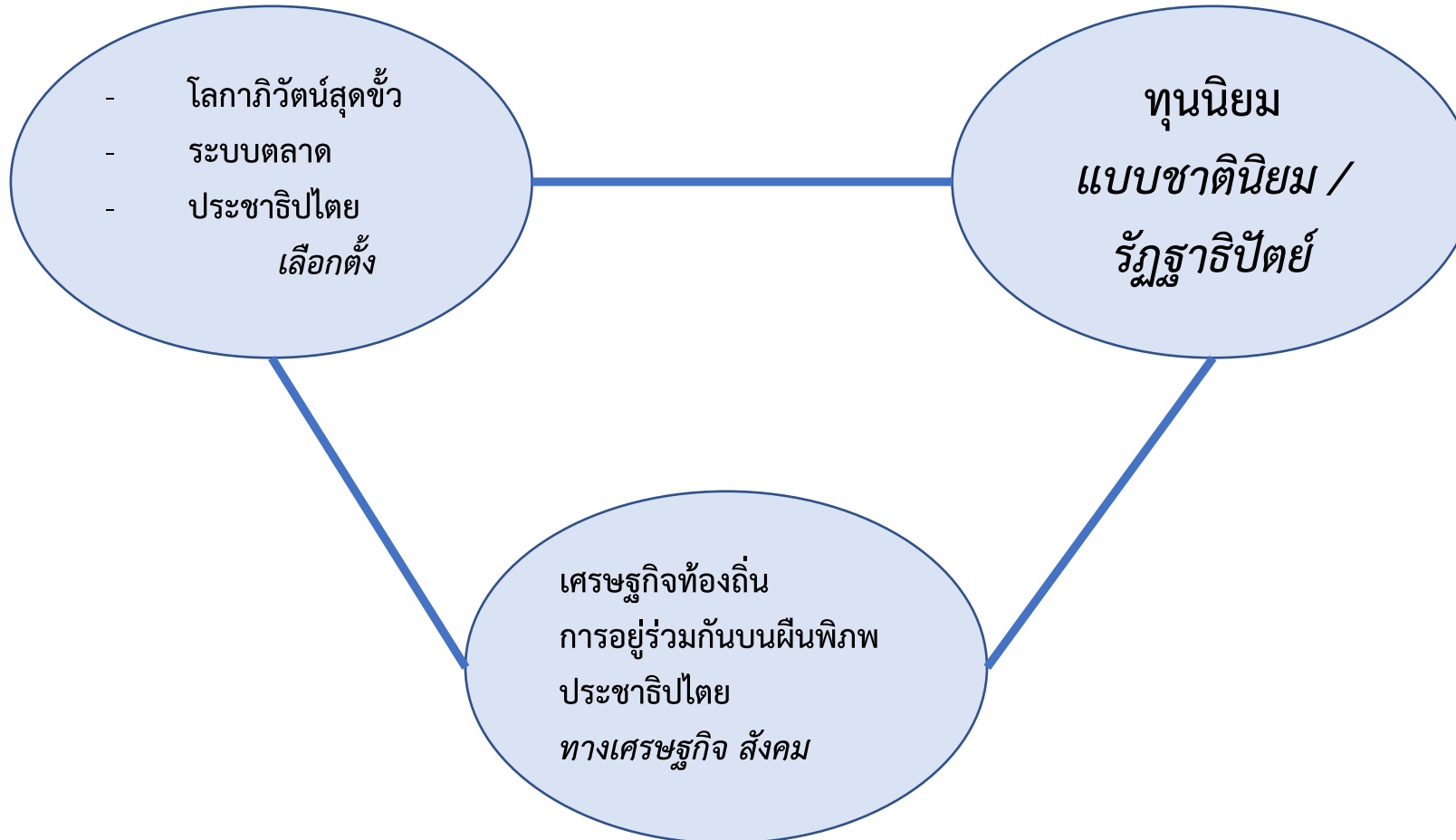
ใครเป็นผู้รับรู้ – ผู้รู้ - ใครเป็นผู้ร่วมกำหนดนโยบาย

ผู้รู้ กับ ผู้วางนโยบาย: การเรียนรู้ใหม่ในโลกแห่งความเสี่ยงภัย

ผู้รู้ – ผู้แก้ปัญหา : พรหมแดนที่กระต้างตายตัวกับพรหมแดนยืดหยุ่น

ยุคสมัยแห่งการปลุกภาวะความเสี่ยงแก่คนอื่น/ และแก่ชีวิตอื่นในพิภพจบสิ้นแล้ว !?

# 3 ทางเลือกภายใต้ COVID-19



แหล่งอ้างอิง:

Cf. Karl Polanyi



# สถานการณ์โควิด-19 ในปัจจุบัน

วันจันทร์ที่ 23 สิงหาคม 2564

วันจันทร์ที่ 23 สิงหาคม 2564

## สถานการณ์โควิด-19 ในประเทศไทย

**+17,491**  
เพิ่มขึ้นวันนี้

15,014 ราย ระบบเฝ้าระวัง และระบบบริการ

7 ราย กลับจากต่างประเทศ

2,072 ราย ตรวจคัดกรองเชิงรุก

398 ราย จากเรือนจำ/ที่กักขัง

ตรวจคัดกรองเชิงรุก 2,072 ราย

จังหวัดที่ตรวจพบผู้ติดเชื้อในประเทศ  
- กรุงเทพฯ 3,472 ราย - บริเวณตามชายแดน 4,100 ราย  
- จังหวัดอื่นๆ 9,514 ราย

ยอดผู้ติดเชื้อสะสม

**1,066,786** (↑17,491)

ติดเชื้อในประเทศ 1,111,163

เดินทางจากต่างประเทศ 5,495

ตรวจคัดกรองเชิงรุก 230,581

ผู้ติดเชื้อในสถานที่กักกันของรัฐสะสม 4,869

รักษาหายแล้ว **861,770** (↑22,134)

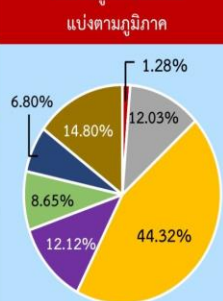
รักษาในโรงพยาบาล 195,454 (↓4,885)

เสียชีวิต **9,562** (↑242)

คนไทยและชาวต่างชาติที่กลับจากต่างประเทศ และตรวจพบการติดเชื้อในสถานที่กักกันที่รัฐจัดให้

- เมียนมา 3 ราย - กัมพูชา 1 ราย  
- มาเลเซีย 2 ราย - ออสเตรเลีย 1 ราย

สัดส่วนผู้ติดเชื้อสะสม แบ่งตามภูมิภาค



- กรุงเทพมหานครและปริมณฑล
- ภาคตะวันออก
- ภาคใต้
- ภาคกลาง
- ภาคเหนือ
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
- ไม่มีรายงานผู้ป่วยมาก่อน
- ไม่มีรายงานผู้ป่วยในช่วง 28 วันที่ผ่านมา
- ไม่มีรายงานผู้ป่วยในช่วง 14 วันที่ผ่านมา
- มีรายงานผู้ป่วยในช่วง 14 วันที่ผ่านมา

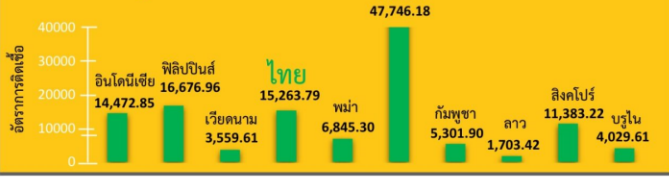


## สถานการณ์โควิด-19 ในอาเซียน

| ประเทศ      | เพิ่มขึ้นวันนี้ | ติดเชื้อรวม | เสียชีวิต | รักษาอยู่ | รักษาหาย  | ประเทศ   | เพิ่มขึ้นวันนี้ | ติดเชื้อรวม | เสียชีวิต | รักษาอยู่ | รักษาหาย |
|-------------|-----------------|-------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------------|-------------|-----------|-----------|----------|
| อินโดนีเซีย | +12,408         | 3,979,456   | 126,372   | 306,760   | 3,546,324 | ไทย      | +17,491         | 1,066,786   | 9,562     | 195,454   | 861,770  |
| ฟิลิปปินส์  | +16,044         | 1,839,635   | 31,810    | 125,900   | 1,681,925 | เวียดนาม | +11,214         | 348,059     | 8,277     | 192,115   | 147,667  |
| พม่า        | +2,173          | 373,685     | 14,374    | 60,436    | 298,875   | กัมพูชา  | +496            | 89,231      | 1,792     | 2,358     | 85,081   |
| มาเลเซีย    | +19,807         | 1,555,093   | 14,168    | 262,255   | 1,278,670 | บรูไน    | +314            | 1,769       | 3         | 1,347     | 419      |
| สิงคโปร์    | +35             | 66,478      | 49        | 828       | 65,601    | ลาว      | +305            | 12,469      | 11        | 7,854     | 4,604    |

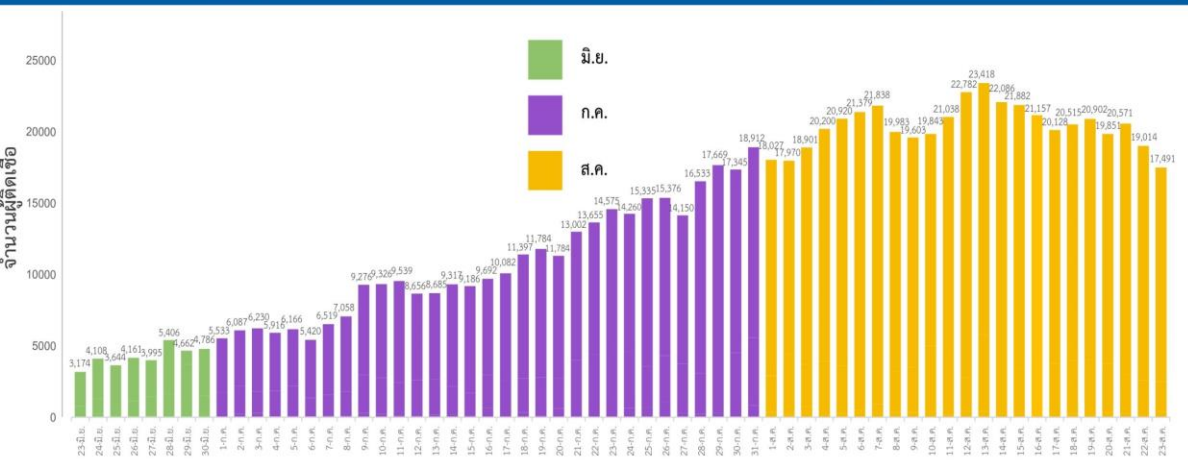
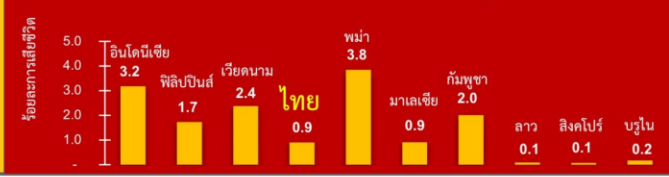
(จำนวนผู้ติดเชื้อต่อประชากรล้านคน)

อัตราติดเชื้อ

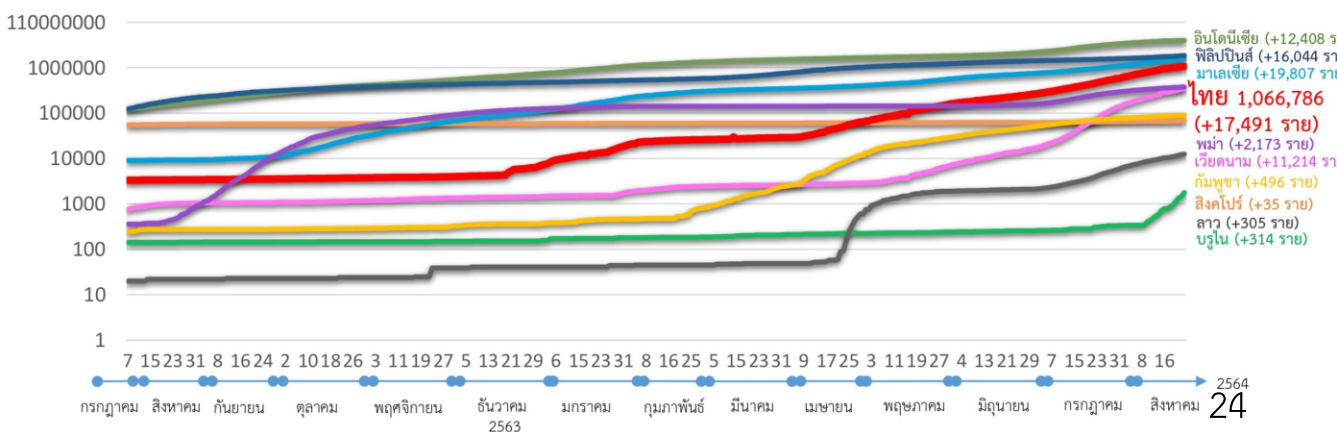


(จำนวนผู้เสียชีวิตต่อจำนวนผู้ติดเชื้อสะสม)

อัตราตาย



Log Scale





สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019

# COVID-19

24  
ส.ค. 64

กลุ่มงานสารสนเทศ ส่วนสื่อสารองค์กร สำนักงานประชาสัมพันธ์ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานคร ข้อมูล ณ เวลา 12.00 น.

BMA กรุงเทพมหานคร 1646

## กรุงเทพมหานคร

ติดเชื้อทั้งหมด 254,566

ผู้ติดเชื้อรายใหม่

รักษาหายทั้งหมด 238,686

เสียชีวิตวันนี้ 68

เสียชีวิตสะสม 4,256

# 4,025

## ประเทศไทย

ผู้ติดเชื้อรายใหม่

# 17,165

ติดเชื้อทั้งหมด 1,083,951

รักษาหายทั้งหมด 881,829

เสียชีวิตวันนี้ 226

เสียชีวิตสะสม 9,788

ติดเชื้อทั้งหมด 213,308,068

รักษาหายทั้งหมด 190,855,688

เสียชีวิตสะสม 4,453,760



ลำดับ

## ทั่วโลก

# 33

## แผนที่แสดงการพบผู้ติดเชื้อ COVID-19 รายวัน จ.สงขลา

ประจำวันจันทร์ ที่ 23 สิงหาคม 2564

รายใหม่วันนี้

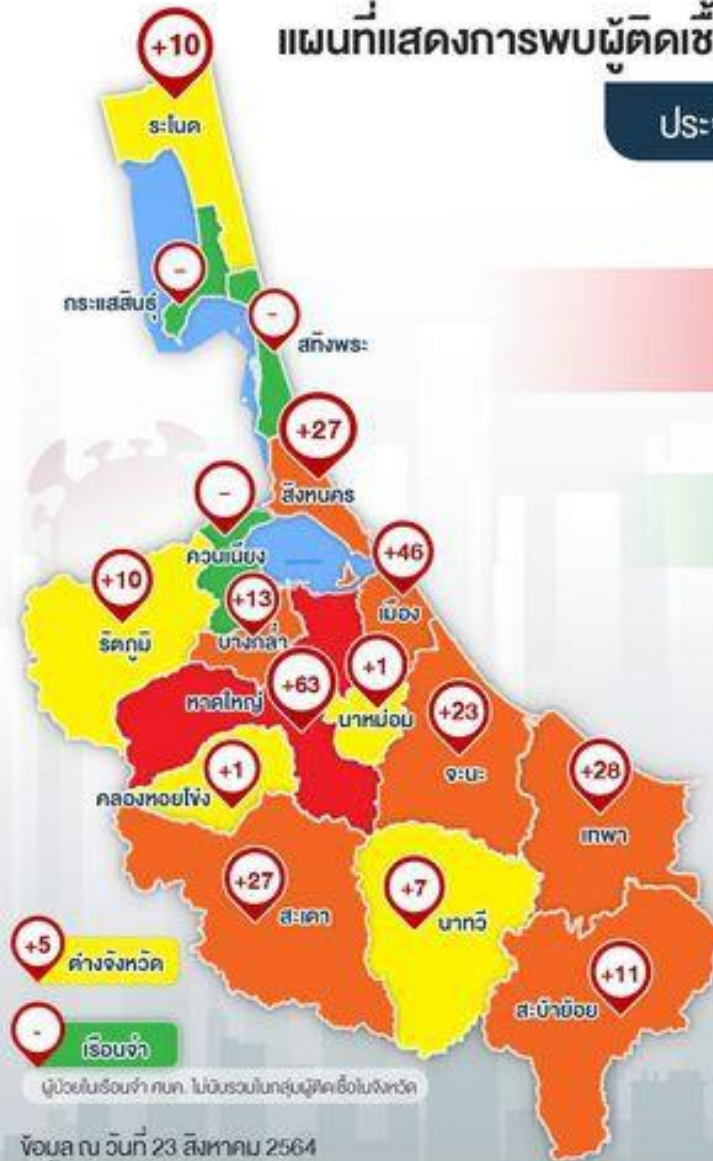
272 ราย

หายป่วยวันนี้

359 ราย

เสียชีวิตวันนี้

3 ราย



- ไม่พบผู้ติดเชื้อ
- พบผู้ติดเชื้อ 1 - 10 ราย
- พบผู้ติดเชื้อ 11 - 50 ราย
- พบผู้ติดเชื้อมากกว่า 50 ราย

ข้อมูล ณ วันที่ 23 สิงหาคม 2564

f Pr.Songkhla ประชาสัมพันธ์จังหวัดสงขลา , สงขลา COVID - 19 , ประชาสัมพันธ์จังหวัดสงขลา สงขลา

074-300464, 074-300465, 074-321105

https://songkhla.prd.go.th/



ศูนย์ข้อมูล COVID-19 จังหวัดสงขลา



| YoY (%)                      | 2563   |      |      | 2564 |            |
|------------------------------|--------|------|------|------|------------|
|                              | ทั้งปี | Q4   | Q1   | Q2   | ทั้งปี (f) |
| GDP (CVM)                    | -6.1   | -4.2 | -2.6 | 7.5  | 0.7 - 1.2  |
| การบริโภคภาคเอกชน            | -1.0   | 0.9  | -0.3 | 4.6  | 1.1        |
| การอุปโภคภาครัฐบาล           | 0.9    | 2.2  | 2.1  | 1.1  | 4.3        |
| การลงทุนรวม                  | -4.8   | -2.5 | 7.3  | 8.1  | 5.4        |
| ภาคเอกชน                     | -8.4   | -3.3 | 3.0  | 9.2  | 4.7        |
| ภาครัฐ                       | 5.7    | 0.6  | 19.6 | 5.6  | 8.7        |
| มูลค่าการส่งออกสินค้า        | -6.5   | -1.4 | 5.0  | 36.2 | 16.3       |
| ปริมาณ                       | -5.8   | -1.4 | 2.9  | 30.9 | 13.3       |
| มูลค่าการนำเข้าสินค้า        | -13.8  | -6.7 | 9.5  | 41.8 | 20.1       |
| ปริมาณ                       | -10.5  | -3.6 | 6.7  | 32.0 | 15.6       |
| ดุลบัญชีเดินสะพัดต่อ GDP (%) | 3.5    | -0.5 | -2.5 | -4.2 | -2.0       |
| เงินเพื่อ                    | -0.8   | -0.4 | -0.5 | 2.4  | 1.0 - 1.5  |



**ปัจจัยสนับสนุน**

- การฟื้นตัวของเศรษฐกิจและปริมาณการค้าโลก
- แรงขับเคลื่อนจากการใช้จ่ายและการลงทุน รวมทั้งมาตรการเศรษฐกิจของภาครัฐ
- การปรับตัวดีขึ้นอย่างต่อเนื่องของรายได้ภาคเกษตร
- ฐานการขยายตัวในช่วงครึ่งหลังของปี 2563 อยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ

**ประเด็นการบริหารนโยบายเศรษฐกิจมหภาค**

- การควบคุมสถานการณ์การระบาดให้อยู่ในวงจำกัดโดยเร็ว
- การช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบในช่วงการระบาดของโรคภัยรุนแรง
- การสนับสนุนการฟื้นตัวของเศรษฐกิจเมื่อสถานการณ์ผ่อนคลายลง
- การขับเคลื่อนการส่งออกสินค้า
- การรักษาแรงขับเคลื่อนเศรษฐกิจจากการใช้จ่ายและการลงทุนภาครัฐ
- การส่งเสริมการลงทุนภาคเอกชน
- การรักษาบรรยากาศทางการเมืองและเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ

**ข้อจำกัดและปัจจัยเสี่ยง**

- การแพร่ระบาดระลอกใหม่ที่มีความรุนแรงและมีความไม่แน่นอนสูง
- ข้อจำกัดด้านฐานะการเงินของภาครัฐครัวเรือนและธุรกิจภายใต้การว่างงานที่ยังสูง
- ความเสี่ยงของภาคการส่งออกและการผลิตภาคอุตสาหกรรมจากการระบาดและข้อจำกัดในห่วงโซ่การผลิตและโลจิสติกส์ระหว่างประเทศ
- ความผันผวนของเศรษฐกิจและการเงินโลก

สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สภาพัฒนา) ปรับลดคาดการณ์แนวโน้มเศรษฐกิจไทยปี 64 ลงมาเป็นขยายตัว 0.7-1.2% โดยมีค่ากลางอยู่ที่ 1% จากประมาณการเดิมคาดว่าจะเติบโต 1.5-2.5% โดยมีสมมติฐานว่าการแพร่ระบาดภายในประเทศผ่านพ้นจุดสูงสุดในช่วงไตรมาส 3/64 และสามารถผ่อนคลายมาตรการควบคุมในหลายพื้นที่ได้มากขึ้น ขณะที่การแพร่ระบาดในต่างประเทศไม่ทวีความรุนแรงมากขึ้น

แหล่งที่มา: สำนักข่าวอินโฟเควสท์ (16 สิงหาคม 2564)



# ความจำเป็นต้องปรับทัศนคติในบริบทใหม่ : ลดความเสี่ยงในการผลิตซ้ำความเหลื่อมล้ำ?

1. ความเสี่ยงจากเกมอำนาจและ*การเมืองเชิงปฏิบัติ*
2. การพึ่งพาแต่มาตรการความมั่นคงแบบทหาร เช่น พรก.ฉุกเฉินคำสั่ง คสช.ที่ไม่เปิด  
บรรยากาศทางความคิดสาธารณะทั้งในเมืองและชนบทอย่างต่อเนื่อง
3. อำนาจนิยมกับปัญหาสิทธิมนุษยชน
4. เสี่ยงที่จะพลัดตกลงไปในกับดักการเมืองเชิงปฏิบัติและการแยกซ้ำแบบเดิมอีก
5. โอกาสหลุดมือและสูญเปล่าในการฟื้นฟูความเชื่อมั่นไว้วางใจต่อสถาบันทางสังคม

### FIGURE 3.3 วาระแห่งจุดเปลี่ยน

The graphic illustrates the way transition moments can shift the direction of the pathway. Here, a change in leadership provides an example of an event that can shift the pathway

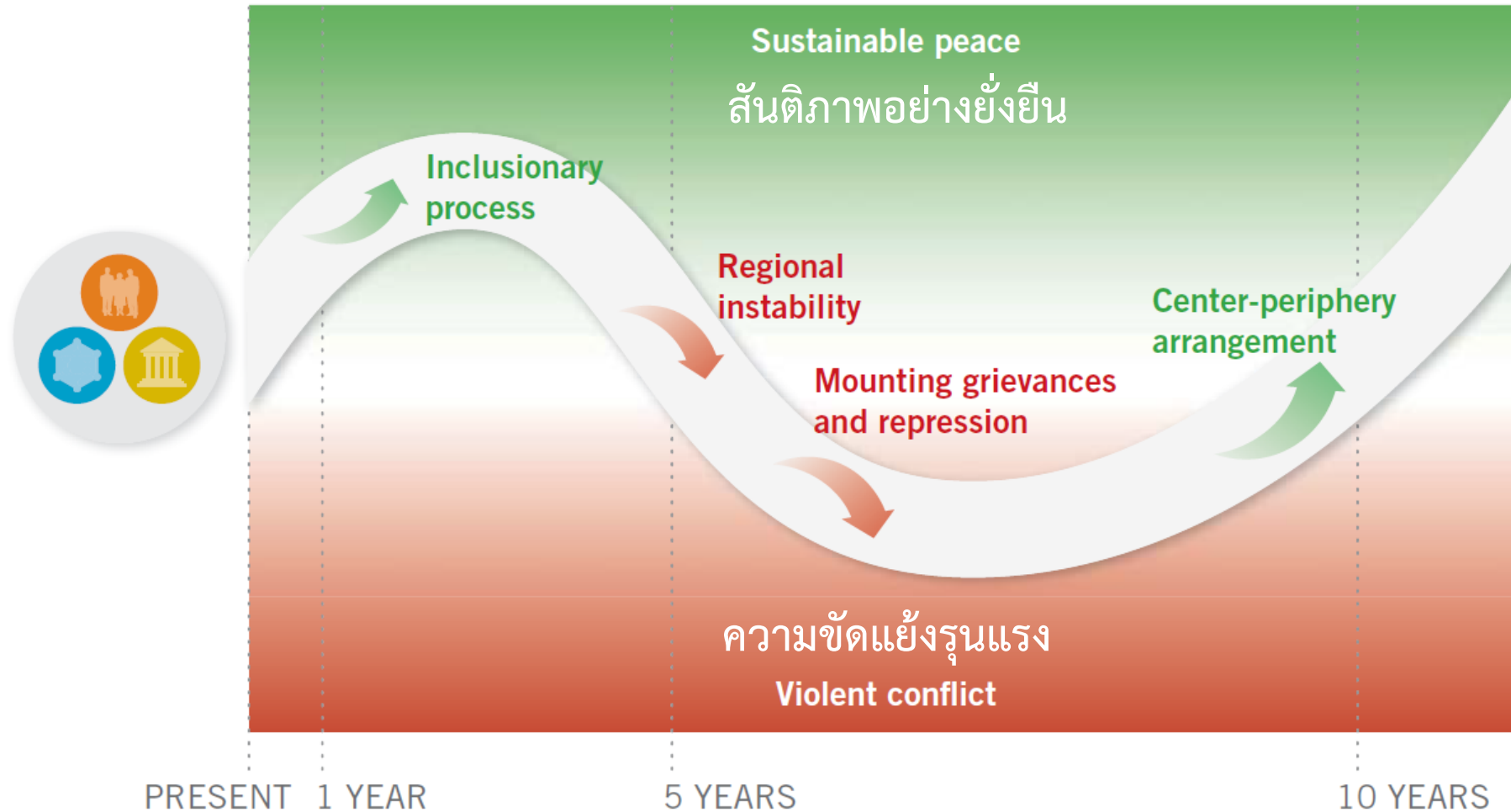
toward sustainable peace, via a power-sharing agreement, or toward greater risk of conflict, via increased competition for power and grievances.



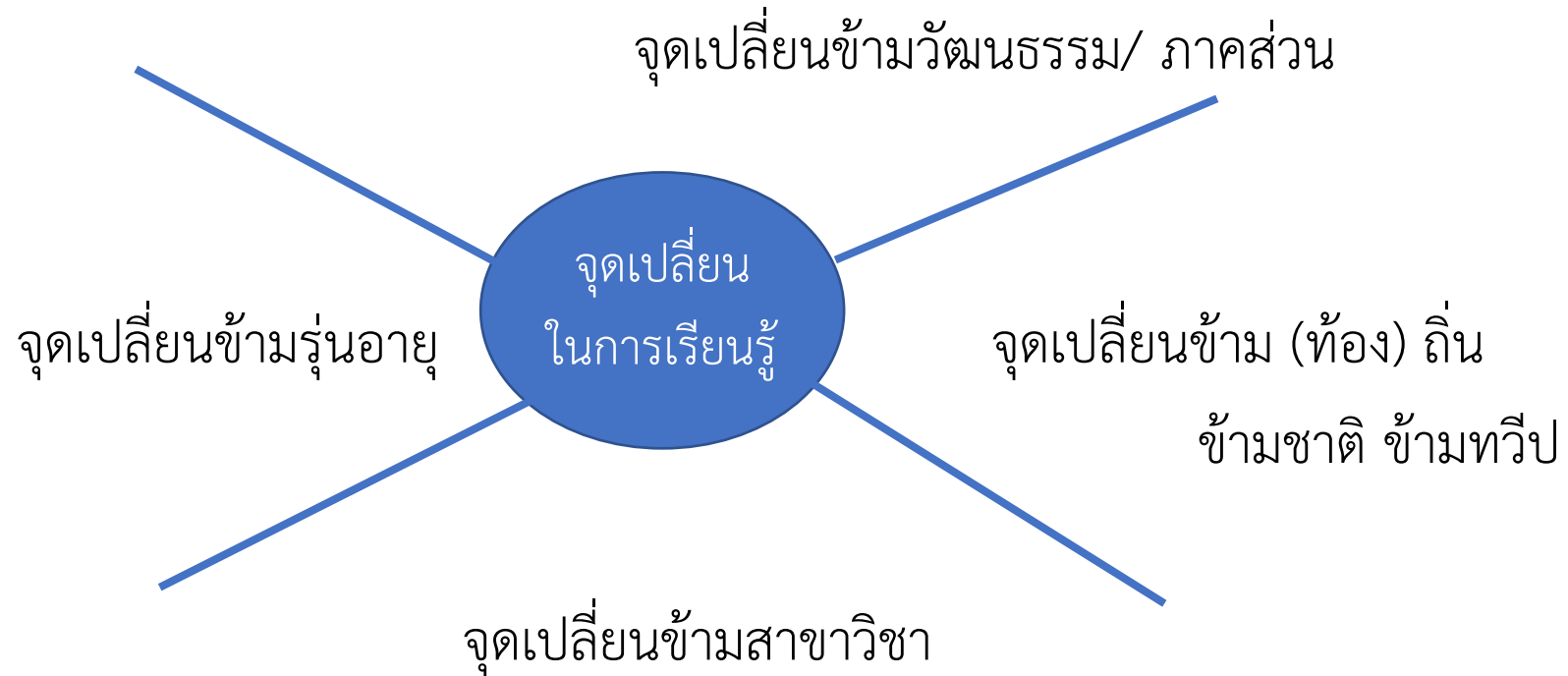
## FIGURE 3.1 เส้นทางระหว่าง ‘สันติ’ กับ ความขัดแย้งรุนแรง

Societies forge unique pathways as they negotiate competing pressures pushing toward violent conflict and sustainable

peace. The figure illustrates how different forces can influence the direction of the pathway.



# สมรรถนะ (เพื่อก้าวสู่) ความยั่งยืน



# Digitalization กับ สังคมไทย: ความขัดแย้ง หรือ ศักยภาพใหม่

- สังคมไทยตอนนี้กำลังอยู่ท่ามกลางสถานะความขัดแย้งรอบใหม่ ที่เกิดช่องว่างทางความคิด ช่องว่างการสื่อสาร และช่องว่างทางอุดมการณ์ทางการเมืองของคนต่างยุคที่เติบโตและมีประสบการณ์ทางการเมืองและสังคมที่แตกต่างกัน
- โซเชียลมีเดียหรือแพลตฟอร์มออนไลน์ถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้เกิดการปะทะกันระหว่าง 2 กลุ่ม คือ
  - **Digital Native** คือเป็นชนกลุ่มที่เกิดและเติบโตมาในโลกที่มีวัฒนธรรมและการสื่อสารใหม่ มีภาษาใหม่ มีชีวิตในโลกอินเทอร์เน็ต ทำให้มีบทบาทในการเคลื่อนไหวในสื่อใหม่เป็นอย่างมาก สามารถยึดครองปริมาณของสื่อใหม่เป็นของตัวเอง ในโลกออนไลน์ก็ยังมีอีกหลายปริมาณย่อยในการต่อสู้ (New political landscape) และการยึดครองในแง่ไม่ได้หมายถึงแค่เพียงจำนวน แต่หมายถึงการกำหนดประเด็นในการต่อสู้และเนื้อหาในการถกเถียง
  - **Digital Immigrant?** กลุ่มคนที่ช่องว่างทางความเข้าใจต่อกลุ่ม Digital Native เหมือนพูดกันคนละภาษา ต่อกันคนละสนาม
- การไปสู่นาคตร่วมกันได้ ต้องเข้าใจโจทย์ของความแตกต่างทางความคิดและความขัดแย้งของคนแต่ละยุคในสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อสร้างพื้นที่พูดคุยและร่วมกันหาทางออก ตลอดจนหาเงื่อนไขในบริบทที่กำลังจะเดินไปสู่การสร้างสังคมที่มีความเชื่อมั่นระหว่างกัน

# สสส. จับมือ มูลนิธิชุมชนไท-ภาคีเครือข่าย เสริมแกร่งชุมชนเข้มแข็ง รู้สู้ภัยพิบัติในสถานการณ์โควิด-19

(วันที่ 23 สิงหาคม 2564)

- ในภาวะวิกฤตโควิดที่กำลังเกิดขึ้นการกำหนดการพัฒนาจากนโยบายไม่สามารถตอบโจทย์ชุมชนและท้องถิ่นให้เกิดความยั่งยืนได้เพราะอย่างไรก็ตามแผนและนโยบายดังกล่าวแม้จะดีแค่ไหนก็ตามแต่เมื่อชุมชนและท้องถิ่นไม่รู้และไม่มีส่วนร่วม
- กรณีตัวอย่างในพื้นที่ต่างๆเช่นการจัดแซนบล็อกรุกเก้ตสิ่งเหล่านี้เป็นแผนและแนวทางของรัฐและเอกชนวางแผนร่วมกันแต่ประชาชนคนจนในพื้นที่ไม่มีโอกาสรับรู้และเข้าใจแผนในการปฏิบัติตัวดังกล่าวทำให้ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับชุมชนและกลุ่มเปราะบางที่กระจายออกอย่างแพร่หลายและรวดเร็ว
- ทั้งยังไม่มีมาตรการรองรับที่ทำให้ประชาชนเชื่อมั่นในนโยบายและเป้าหมายของรัฐและเอกชนที่หวังเพียงเรื่องเศรษฐกิจอย่างไรก็ตามมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปรับตัวให้รองรับสถานการณ์ดังกล่าวโดยเฉพาะโควิด
- เพราะฉะนั้นการกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นจัดทำแผนรองรับโดยการมีส่วนร่วมของประชาชนให้รับรู้ว่าการป้องกันโควิดประชาชนต้องเตรียมตัวอย่างไรทำความเข้าใจอย่างลึกซึ้งสองเมื่อมีสถานการณ์โควิดเกิดขึ้นแล้วจะมีแผนในการดูแลรักาส่งต่อประชาชนให้เกิดความมั่นใจและเชื่อมั่น
- ในมาตรการที่รัฐและชุมชนจะเข้าถึงได้เท่าเทียมกับนักท่องเที่ยวหรือเอกชนโดยไม่มีการแบ่งแยกการดูแลนั้นสามการดูแลผู้ได้รับผลกระทบจากนโยบายการพัฒนาต้องสร้างความเชื่อมั่นว่าเมื่อไหร่ก็ตามที่รัฐมีนโยบายด้านเศรษฐกิจเปิดการท่องเที่ยวต่างๆหากผลดังกล่าวส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตชุมชนหรือได้รับผลกระทบจากโรคระบาด
- ชุมชนก็จะได้รับการดูแลเยียวยาไม่ให้เป็นผู้ด้อยโอกาสไม่ให้เป็นผู้ส่งผลกระทบต่อขีดขวางการพัฒนาไม่กลายเป็นผู้ต้องเอาไปแอบซ่อนไว้ข้างหลัง
- ยกกรณีตัวอย่างที่เกาะหลีเป๊ะที่ขณะนี้จังหวัดและภาคเอกชนพยายามเจรจากันเพื่อที่จะเปิดเกาะรีเป๊ะเพื่อรองรับการท่องเที่ยวแต่ในขณะเดียวกันชาวเลบนเกาะหลีเป๊ะติดเชื้อมากกว่า 200 คนสิ่งที่จังหวัดและภาคกับขบวนการคิดคือว่าหนึ่งต้องไม่ตรวจเชื้ออย่างทั่วถึงเดี๋ยวจะส่งผลกระทบต่อเปิดเกาะและสองมีแผนที่จะแบ่งแยกพื้นที่ระหว่างชาวเลกับพื้นที่ท่องเที่ยวให้แยกออกจากกันคล้ายกับว่าพื้นที่ชายหาดที่โรงแรมอยู่ให้เป็นพื้นที่สีขาวแต่ใจกลางเกาะที่เป็นชุมชนชาวเลเป็นพื้นที่สีแดงเข้มแล้วก็ให้ชาวเลอยู่ไปตามยถากรรม
- ข้อเสนอที่ชัดเจนก็คือการพัฒนาให้เกิดความยั่งยืนให้เกิดการมีส่วนร่วมต้องเกิดกลไกความร่วมมือเกิดขึ้นในระดับท้องถิ่นแล้วก็มีแผนการจัดการอย่างเป็นระบบไม่มีทอดทิ้งใครไว้และต้องสร้างการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริงด้วยเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนในพื้นที่ที่จะเห็นความจำเป็นคุณค่าและมูลค่าของการกำหนดนโยบายการพัฒนาใดใดก็ตามในภาวะนี้

ที่มา: นายไมตรี จงไกรจักร (ผู้จัดการมูลนิธิชุมชนไท)