

สรุปการประชุมการติดตามโครงการประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนาหน่วยจัดการจังหวัดระดับที่มี  
จุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) ในพื้นที่ภาคใต้ (สงขลาและนครศรีธรรมราช)

คณะทำงาน Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช

วันที่ 2 พฤศจิกายน 2564

ณ ห้องประชุมออนไลน์ zoom

สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ดร.กุลทัต หงส์ขยางกูร สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

โครงการประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนาหน่วยจัดการจังหวัดระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) ในพื้นที่ภาคใต้ (สงขลาและนครศรีธรรมราช)

ขอบเขตเนื้อหาการประเมินแนวทางการวิเคราะห์ผลลัพธ์



1. การเกิดผลลัพธ์ตามประเด็นยุทธศาสตร์

1.1 ผลลัพธ์ของโครงการย่อย

- Outcome alignment
- คุณภาพโครงการ
- ความสอดคล้องของผลลัพธ์กับ outcome alignment
- ความก้าวหน้าในการบรรลุผลลัพธ์/ตามแผน

1.2 การเกิดพื้นที่ต้นแบบ ระดับความสำเร็จของโครงการย่อยที่เป็นพื้นที่ต้นแบบ

1.3 การส่งต่อผลลัพธ์และพื้นที่ต้นแบบ

1.4 ความสามารถของหน่วยจัดการในการทำให้เกิดผลลัพธ์โครงการย่อยตามประเด็น  
ยุทธศาสตร์

- ความสอดคล้องของผลลัพธ์กับประเด็นปัญหา
- แขนงนำเข้าใจแนวทางผลลัพธ์ที่คาดหวัง
- การออกแบบการดำเนินงานครอบคลุม
- การสนับสนุนและเสริมพลังอย่างต่อเนื่อง

## 2. ประสิทธิภาพของหน่วยจัดการในการทำงานร่วมกับเครือข่าย

- ระดับความร่วมมือระหว่างเครือข่ายภาคียุทธศาสตร์กับ NF
- ความสามารถในการวิเคราะห์ภาคีและการทำงานร่วมเพื่อขับเคลื่อนงานให้บรรลุเป้าหมาย

ที่กำหนด ประเมิน 6 ปัจจัย

1. แนวคิดการทำงานแบบร่วมภารกิจ
2. โอกาสการสร้างเป้าหมายร่วม
3. การมีแผนการทำงานร่วม
4. การสื่อสาร & การสร้างความไว้วางใจ
5. การร่วมผลลัพธ์ & ทรัพยากร
6. การประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนา

## 3. ประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยจัดการ

### 3.1 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเชิงผลลัพธ์

- ความเข้าใจในการทำงานแบบ NF
- ความเข้าใจในการทำงานของ NF ในฐานะตัวแทน สสส.
- โครงสร้าง และ workflow
- การทำ ARE
- การบริหารความเสี่ยง
- ความสามารถในการสรุปและส่งต่อบทเรียนในระดับประเด็นยุทธศาสตร์

### 3.2 สมรรถนะที่เสี่ยง

- การออกแบบ วิเคราะห์ ใช้ข้อมูล
- ให้ความรู้เชิงประเด็น & กระบวนการ
- การหนุนเสริมพื้นที่
- สังเคราะห์บทเรียน

*ผลกระทบบวก/ลบ*

## 4. บทเรียนระหว่างทาง ปัจจัยเอื้อ ปัจจัยอุปสรรค และการก้าวข้ามขีดจำกัด

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

โครงสร้างและแนวทางการดำเนินงานโครงการ Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผู้รับผิดชอบโครงการ : รศ.ดร.อุไร จเรประพาส คณบดีสำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
วลัยลักษณ์

หน้าที่

1. กำหนดทิศทางการดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมาย
2. หนุนเสริมและเฝ้าอำนวยการทำงานของทีมงานทุกทีม
3. ประสานและเชื่อมโยงกับภาคียุทธศาสตร์ในทุกระดับ
4. เป็นที่ปรึกษาให้กับผู้จัดการโครงการ (Project Manager)
5. บริหารทรัพยากรให้เอื้อต่อการดำเนินงาน

ผู้จัดการโครงการ : ศาสตราจารย์ ดร.จกกลณี เรืองอัมพร อาจารย์ สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์  
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

หน้าที่

บริหารจัดการโครงการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายที่กำหนดโดยการประสานจัดการเพื่อนำเสนอ  
ข้อมูลต่อผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อนำสู่การปฏิบัติในความรับผิดชอบของแต่ละคณะทำงาน และดำเนินงาน  
ตามแผนปฏิบัติการของโครงการโดยมีบทบาทในแต่ละช่วงของการดำเนินงาน

ทีมที่ปรึกษา : จำนวน 13 คน ตัวแทนจากหน่วยงานราชการ สถานศึกษา กลุ่ม/เครือข่าย ภาคประชา  
สังคม และภาคเอกชน

หน้าที่

1. ให้ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงาน การกำหนดทิศทาง แนวทาง แผนการดำเนินกิจกรรมของ  
คณะทำงาน
2. ให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในประเด็นที่มีความเชี่ยวชาญต่อคณะทำงาน

Core Team : ทีมอาจารย์จากมหาวิทยาลัย ตัวแทนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ตัวแทน  
ทีมพี่เลี้ยงในพื้นที่ ตัวแทนจากประเด็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ และประเด็นการพัฒนาเด็กและ  
เยาวชน

หน้าที่

กำหนดทิศทางการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมาย ร่วมคิด ร่วมดำเนินการโครงการ ร่วมคิด  
แก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น เพื่อให้เกิดความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน

ทีมผู้ประสานเครือข่าย : ตัวแทนประเด็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ และประเด็นการ  
พัฒนาเด็กและเยาวชน

หน้าที่

ประสานงานกับทีมผู้รับผิดชอบงานขับเคลื่อนนโยบายสุขภาพระดับอำเภอเพื่อขับเคลื่อนประเด็น  
ยุทธศาสตร์ ให้คำแนะนำ ทีมพื้นที่ (พี่เลี้ยง) เครือข่าย องค์กรกลางในชุมชน ในประเด็นใดประเด็นหนึ่งใน

อำเภอเดียวกัน สอบทานข้อมูลในพื้นที่ก่อนส่งต่อทีมวิชาการ ให้ข้อคิดเห็นต่อทีมวิชาการในการวิเคราะห์  
สังเคราะห์ข้อมูล

**ทีมพี่เลี้ยงในพื้นที่ต้นแบบ** : ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานในประเด็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของ  
ผู้สูงอายุ และประเด็นการพัฒนาเด็กและเยาวชน

หน้าที่

1. เสริมพลังอำนาจให้กับเครือข่าย องค์กรกลาง ระดับชุมชน ให้สามารถสะท้อนข้อมูลปัญหาและ  
ความต้องการการพัฒนาชุมชนของตน
2. ดำเนินการวิเคราะห์ วิจัย เพื่อค้นหาทุนและศักยภาพที่ชุมชนมีอยู่ มาใช้แก้ปัญหาของชุมชนนั้น ๆ  
ด้วยตัวของชุมชนเอง
3. พัฒนาศักยภาพให้ชุมชนสามารถพัฒนาข้อเสนอโครงการ จนผ่านการกลั่นกรองโครงการของ  
คณะกรรมการกลางจาก สสส.
4. ติดตามหนุนเสริมการทำงานของชุมชนเพื่อใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ตามบริบทของชุมชนนั้น ๆ
5. สะท้อนให้ชุมชนได้พัฒนาอย่างต่อเนื่อง
6. ร่วมกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับ Node เป็นระยะ

**ทีมพี่เลี้ยงนอกพื้นที่**

หน้าที่

1. สนับสนุนการดำเนินการร่วมกับพี่เลี้ยงในพื้นที่
2. ร่วมกับพี่เลี้ยงในพื้นที่ดำเนินการวิเคราะห์ วิจัย เพื่อค้นหาทุนและศักยภาพที่ชุมชนมีอยู่ มาใช้  
แก้ปัญหาของชุมชนนั้น ๆ ด้วยตัวของชุมชนเอง
3. สนับสนุนและพัฒนาศักยภาพร่วมกับพี่เลี้ยงในพื้นที่ให้ชุมชนสามารถพัฒนาข้อเสนอโครงการ จน  
ผ่านการกลั่นกรองโครงการของคณะกรรมการกลางจาก สสส.
4. ถอดบทเรียนชุมชนเพื่อใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ตามบริบทของชุมชนนั้น ๆ
5. ร่วมกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับ Node เป็นระยะ
6. รายงานผลการติดตามและถอดบทเรียนให้ Node

**ทีมพี่เลี้ยงชุมชนร่วมเรียนรู้** : ตัวแทนจาก 13 พื้นที่

หน้าที่

1. สนับสนุนวิชาการ เสริมพลังอำนาจให้กับเครือข่ายองค์กรกลาง ระดับชุมชน ให้สามารถสะท้อน  
ข้อมูล ปัญหา และความต้องการการพัฒนาชุมชนของตน
2. ดำเนินการวิเคราะห์ วิจัย เพื่อค้นหาทุน และศักยภาพที่ชุมชนมีอยู่ มาใช้แก้ไขปัญหาของชุมชนนั้น  
ด้วยตัวของชุมชนเอง
3. พัฒนาศักยภาพให้ชุมชนสามารถพัฒนาข้อเสนอโครงการ จนผ่านการกลั่นกรองโครงการของ  
คณะกรรมการกลางจาก สสส.
4. ติดตามหนุนเสริมการทำงานของชุมชนผ่านกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การพัฒนาชุมชน และ  
ถอดบทเรียนชุมชนเพื่อใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ตามบริบทของชุมชนนั้น ๆ

- 5. สะท้อนให้ชุมชนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
- 6. ร่วมกระบวนการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ กับ Node เป็นระยะ
- 7. ประสานการดำเนินงานกับพี่เลี้ยงต้นแบบในและนอกพื้นที่

ทิววิชาการ : เป็นพี่เลี้ยงด้านวิชาการให้กับทีมพี่เลี้ยง

หน้าที่

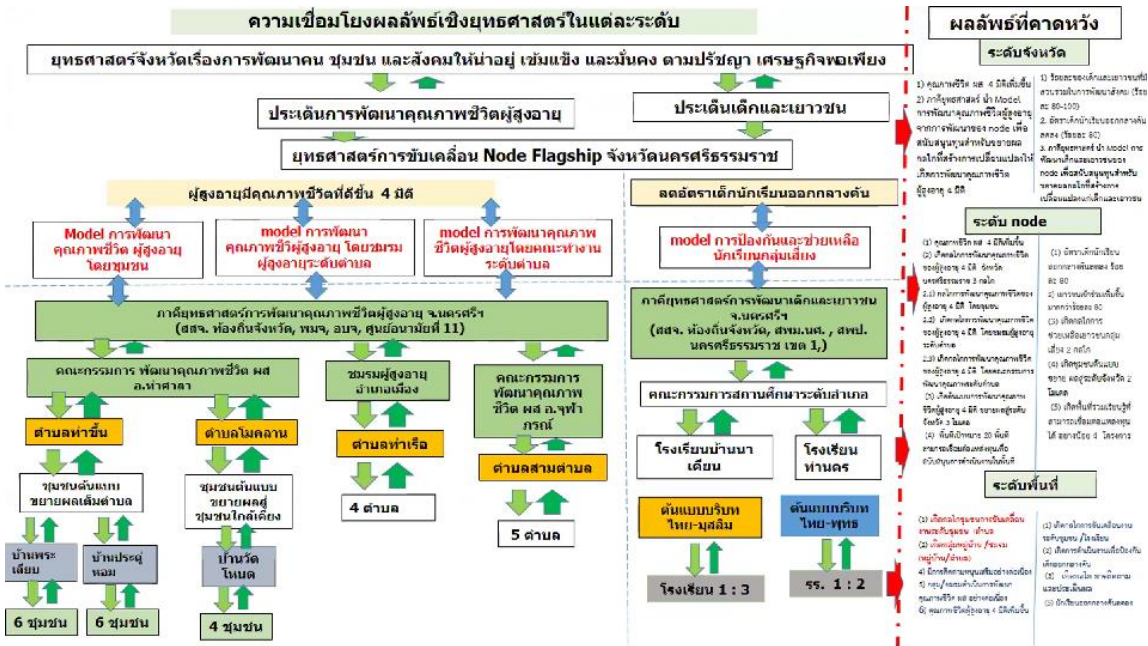
1. ศึกษาวิจัย สะท้อนข้อมูลที่ได้ ให้กับองค์กรกลาง ร่วมสร้างสุขภาวะชุมชนเมืองคอน และทุกทีมงาน เพื่อนำไปใช้ในการปรับเปลี่ยนการทำงาน
2. สื่อสารเพื่อเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานขององค์กรกลาง ให้สังคมได้รับรู้และสนับสนุนข้อมูล สนับสนุนวิชาการให้กับทีมขับเคลื่อนเชิงพื้นที่ เพื่อเสริมพลังอำนาจให้กับภาคประชาชนในพื้นที่

กองเลขานุการ : เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 2 ท่าน

หน้าที่

1. จัดเก็บเอกสาร ประสานการทำงานทั้งภายในทีมและบุคคลภายนอก
2. ประสานการทำงานกับเครือข่ายองค์กรกลางในชุมชน และสนับสนุนการดำเนินงานของทีม

**ประเด็นยุทธศาสตร์ และความเชื่อมโยงผลลัพธ์ (Outcome Alignment) Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช**



1. ประเด็น การพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ 18 โครงการย่อย มีพื้นที่ต้นแบบ คือ โรงเรียนบ้านนาเคียน เป็นพื้นที่ต้นแบบด้านการ

2. ประเด็น การพัฒนาเด็กและเยาวชน 7 โครงการย่อย มีพื้นที่ต้นแบบ คือ โรงเรียนบ้านนาเคียน เป็นพื้นที่ต้นแบบด้านการป้องกันและช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยงในบริบทของไทย-มุสลิม เพื่อลดอัตราการ

ออกจากโรงเรียนกลางคัน เนื่องจากมีปัญหาด้านสังคม เศรษฐกิจ จากโรงเรียนต้นแบบมีการขยายผลไปยังโรงเรียนร่วมเรียนรู้ ได้แก่ โรงเรียนบ้านในถุ้ง โรงเรียนบ้านทุ่งเกราะ

อีกพื้นที่ คือ โรงเรียนบ้านท่านคร เป็นพื้นที่ต้นแบบด้านการป้องกันและช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยงในบริบทของไทย-พุทธ เพื่อลดอัตราเด็กออกจากโรงเรียนกลางคัน เนื่องจากมีปัญหาครอบครัว จากโรงเรียนต้นแบบมีการขยายผลไปยังโรงเรียนร่วมเรียนรู้ ได้แก่ โรงเรียนกรุงหยันวิทยาคาร โรงเรียนบ้านบางกระบือ และโรงเรียนอินทร์ธานี

*อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล*

ตามที่มีการปรับโครงสร้างและแนวทางการดำเนินงานโครงการ ในแต่ละระยะ 1-3 คิดว่าระยะที่สามนี้ลงตัวหรือยัง

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

ระยะที่สามนี้ลงตัวที่สุดแล้ว เนื่องจากระยะแรก ยังไม่ทราบทิศทางการทำงานที่ชัดเจน เรามีคณะทำงานที่เป็นที่ปรึกษามาช่วยดูเฉพาะเรื่องว่าทำได้หรือทำไม่ได้ แต่ไม่ได้มาร่วมกันทำงาน ระยะที่สองมีการพัฒนาโดยการตั้ง Core Team มีพี่เลี้ยงเชิงพื้นที่ แต่ยังมีปัญหา คือ พี่เลี้ยงเชิงพื้นที่ไม่เชี่ยวชาญด้านวิชาการ เช่น ARE การถอดบทเรียน การสรุปบทเรียน ออกมาเป็นงานวิชาการ

สำหรับในระยะที่สามจะมี Project Manager เข้ามาช่วย และคัดเลือกประเด็นที่เป็นปัญหาของจังหวัดนครศรีธรรมราชจริง ๆ จากเดิมที่ทำ 3-4 ประเด็น เหลือเพียง 2 ประเด็น ที่ได้มาจากการประชุมและข้อมูลต่าง ๆ มีทีมที่มีประสบการณ์จากพื้นที่เข้ามาช่วยทำงานกับผู้รับผิดชอบโครงการย่อย และพี่เลี้ยง ลงรายละเอียดแต่ละโครงการ ทำให้ชุมชนรู้ว่ามันมันได้ผลลัพธ์อะไรบ้างที่ต้องดำเนินการไป โครงสร้างการทำงานของปีนี้ทำให้การทำงานง่ายขึ้น แม้จะมีสถานการณ์โควิด-19 เข้ามาก็ตาม

นอกจากนี้ ยังมีปัจจัยเสริมที่ทำให้ทำงานได้ง่ายขึ้น คือ ในรายวิชาปฏิบัติการพยาบาลอนามัยชุมชน ให้นักศึกษาเข้าไปร่วมเรียนรู้กับผู้นำชุมชน และโรงเรียน ในการพัฒนาโครงการต่าง ๆ ทำให้ช่วยเสริมการทำงานซึ่งกันและกัน

*ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทรสวรรณ*

การฝึกปฏิบัติรายวิชาการพยาบาลอนามัยชุมชน ในช่วงแรกที่วางแผนไว้ คือ ให้นักศึกษาเก็บข้อมูลในพื้นที่ของตนเอง จากนั้นค่อยนำข้อมูลมารวมกัน แต่เมื่อได้มีการปรึกษากันหลายภาคส่วนทำให้เห็นว่าหากทำตามนั้นจะไม่เห็นทุนชุมชน และศักยภาพของชุมชน หรือหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ ในชุมชน

จากการประชุมทีมผู้รับผิดชอบโครงการผู้สูงอายุในพื้นที่ และได้พื้นที่ที่มีความพร้อมที่จะให้นักศึกษาลงไปร่วมเรียนรู้ในชุมชน ตั้งแต่การเก็บข้อมูลชุมชน โดยมีการข้อมูลของทุกช่วงวัย และเชื่อมกับประเด็นผู้สูงอายุของพื้นที่ด้วย นักศึกษาอาจจะไม่ได้เน้นประเด็นผู้สูงอายุ 100% แต่จะเน้นมากกว่ากลุ่มอื่น

ได้มีการนำโครงการที่เกี่ยวกับผู้สูงอายุของพื้นที่มาดูรายละเอียดว่ามีการวางแผนได้ผลหรือไม่อย่างไร ให้นักศึกษาและอาจารย์ได้มีส่วนช่วยชุมชน และชุมชนเองก็ได้ช่วยนักศึกษาในการลงพื้นที่เก็บข้อมูล เนื่องจากบางครั้งนักศึกษาไม่สามารถลงพื้นที่ได้ จะอาศัยแกนนำในชุมชน หรือผู้รับผิดชอบโครงการช่วยเก็บรวบรวมข้อมูลให้

มีการประชุมที่มาร่วมกันกับพื้นที่ตั้งแต่ก่อนเก็บข้อมูล การทำประชาคม การดำเนินโครงการ และการประเมินโครงการ ในส่วนของการประเมินผล ทางพื้นที่ได้มีส่วนช่วยเสนอความคิดเห็นว่าเขาต้องการอะไรบ้าง นักศึกษาแคมีส่วนช่วย แต่พื้นที่จะเป็นตัวหลักในการดำเนินงานเก็บข้อมูล

*ผศ.กำไล สมรักษ์*

แนวคิดในการนำการจัดการเรียนการสอนไปบูรณาการกับโครงการ เราตั้งวัตถุประสงค์ไว้ชัดว่าจะนำนักศึกษาไปฝึกและร่วมเรียนรู้กับชุมชนในการเก็บข้อมูล เพื่อมาวิเคราะห์และทำโครงการของนักศึกษาเอง ส่วนชุมชนได้เรียนรู้เครื่องมือในการเก็บข้อมูล เช่น google form จากนักศึกษา เกิดการพัฒนาศักยภาพของคนในชุมชน แต่ตัวโครงการ ผลลัพธ์ตามบันไดผลลัพธ์ ก็ยังคงเป็นของชุมชนทั้งหมด ไม่ใช่ของนักศึกษา

*ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร*

จะทราบได้อย่างไรว่าพื้นที่สามารถเก็บข้อมูลได้แล้ว

*ผศ.กำไล สมรักษ์*

จะมีการทำประชาคมผ่านทางออนไลน์ เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลกัน ทำให้เห็นว่าพื้นที่สามารถเก็บข้อมูลและนำมาใช้ได้ แต่อาจจะยังไม่ถึงขั้นการประเมินตามตัวชี้วัด เป็นเพียงการเข้าไปเรียนรู้ในช่วงเวลาสั้น ๆ

*ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร*

บทบาทของ Node Flagship คือ การเพิ่มศักยภาพให้พื้นที่ที่สามารถเก็บข้อมูล สร้างชุดคำถามได้สามารถใช้เครื่องมือต่าง ๆ ในการเก็บข้อมูลได้ อยากทราบว่ามีการจัดโครงสร้างกับทีมพี่เลี้ยงอย่างไรในการดูแลโครงการ วิธีการให้ Intervention กับโครงการ มีวิธีการอย่างไรที่จะทำให้พื้นที่ที่มีศักยภาพ ทาง Node Flagship ได้มีส่วนไปกระตุ้นพื้นที่อย่างไรให้สามารถมีศักยภาพในการทำโครงการ เก็บข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล ติดตามประเมินผล ได้

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

การเก็บข้อมูล พื้นที่จะมีคณะกรรมการเครือข่ายองค์กรกลางร่วมสร้างชุมชน ประกอบด้วยตัวแทนจากท้องถิ่น ท้องถิ่น ภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ตัวแทนของกลุ่มเป้าหมาย เช่น ตัวแทนกลุ่มผู้สูงอายุ จำนวน 8 คน เข้ามาร่วมพัฒนาข้อเสนอโครงการให้มีคุณภาพร่วมกับทาง Node Flagship ก่อนที่จะมีการเสนอโครงการเข้ามารับการกลั่นกรองจาก Node Flagship เพื่อรับทุนสนับสนุน ต้องมีการจัดทำชุดข้อมูลเบื้องต้นให้เห็นว่าพื้นที่มีข้อมูล ได้ผ่านกระบวนการจัดทำข้อมูลแล้ว จากนั้นชุมชนที่เป็นชุมชนต้นแบบก็จะมีการเชิญทุกชุมชนที่ทำประเด็นผู้สูงอายุมาร่วมออกแบบ เก็บข้อมูล ทำชุดข้อมูลจำเป็นเพื่อการจัดเก็บข้อมูลในภาพรวมที่ทุกชุมชนต้องจัดเก็บเหมือนกัน เพื่อนำมาจัดทำเป็นฐานข้อมูลก่อน-หลัง การพัฒนา และแต่ละชุมชนก็จะมีการจัดเก็บข้อมูลตามบริบทของตัวเอง เช่น ชุมชนท่าเรือ เน้นเรื่องกลุ่มอาชีพของผู้สูงอายุ ก็จะมีการเก็บข้อมูลเรื่องกลุ่มอาชีพเพิ่มเติมจากการเก็บข้อมูลในภาพรวม

การพัฒนาศักยภาพ มี 3 รูปแบบ คือ รูปแบบแรกร่วมกับ สำนัก 6 สสส. ในการพัฒนาศักยภาพพี่เลี้ยง เรื่อง การทำ ARE การถอดบทเรียน รูปแบบที่สอง Node Flagship พัฒนาศักยภาพให้กับชุมชน เรื่อง ทักษะการจัดการจัดเก็บ การตรวจสอบ การจัดทำ การวิเคราะห์ข้อมูล การพัฒนาข้อเสนอโครงการให้มีคุณภาพ การพัฒนาทักษะ ARE แก่พี่เลี้ยงเพื่อไปพัฒนาให้กับคณะกรรมการเครือข่ายองค์กรกลางร่วมสร้างชุมชน ของ

แต่ละชุมชน เพื่อให้คณะกรรมการฯ ได้ไปขยายผลแก่เครือข่ายต่อให้เหมาะสมกับบริบทของชุมชน รูปแบบที่สาม ทีมส่วนกลางพัฒนาศักยภาพให้กับชุมชน

สำหรับพี่เลี้ยงจะมี 2 กลุ่ม คือ พี่เลี้ยงเชิงพื้นที่ กับ พี่เลี้ยงเชิงวิชาการ โดยพี่เลี้ยงเชิงวิชาการจะช่วยดูการเก็บข้อมูลของพี่เลี้ยงเชิงพื้นที่

*ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร*

ใช้เกณฑ์คัดเลือกพื้นที่ในประเด็นผู้สูงอายุอย่างไร

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

ประเด็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ มี 4 มิติ คือ มิติสุขภาพ มิติสังคม มิติเศรษฐกิจ มิติสิ่งแวดล้อม สำหรับมิติทางสุขภาพ คือ กิจกรรมทางกาย เนื่องจากผู้สูงอายุในจังหวัดนครศรีธรรมราชมีการกิจกรรมทางกายเพียง 40% มีเป้าหมายให้ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทางกายได้อย่างถูกต้องเพิ่มขึ้นในปี 2565 ร้อยละ 5 โดยมีพื้นที่ต้นแบบและขยายผลไปยังท้องถิ่น เพื่อรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนสุขภาพตำบล ส่วนมิติทางสังคม จะวัดจากการที่ผู้สูงอายุสามารถเดินทางไปเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ได้ ตั้งเป้าหมายว่าแต่ละชุมชนเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ในจังหวัดจะมีทุนชุมชน คือ มีชมรมผู้สูงอายุในชุมชนที่ขับเคลื่อนมิติเหล่านี้ อยู่ ทาง Node จึงใช้วิธีการสนับสนุนงบประมาณให้กับชมรมผู้สูงอายุเพื่อขับเคลื่อนให้ผู้สูงอายุเข้ามามีส่วนร่วมกับกิจกรรมของแต่ละชุมชน จากนั้นให้ชมรมขยายผลต่อไปยังชมรมอื่น ๆ โดยไปขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนสุขภาพตำบล

มิติทางเศรษฐกิจ ในระยะปีแรก จะวัดจากรายได้ของผู้สูงอายุ แต่ทางผู้ทรงคุณวุฒิ สสส. ให้ปรับเป็นการลดรายจ่ายของผู้สูงอายุ เพราะผู้สูงอายุบางคนไม่มีรายได้ และให้วัดที่การออม

มิติสิ่งแวดล้อม จากข้อมูลที่มีอยู่พบว่า ผู้สูงอายุในจังหวัดเสี่ยงต่อการหกล้มกว่าร้อยละ 40 จากการจัดบ้าน และมวลกล้ามเนื้อของผู้สูงอายุที่น้อย จึงนำมาตั้งเป็นตัววัดความเสี่ยงต่อการหกล้ม ให้ชุมชนได้ทำโครงการเพื่อให้เกิด Best Practice มีนวัตกรรมป้องกันการหกล้ม สามารถขยายผลไปยังพื้นที่อื่นได้

*ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน*

นอกจากจะเลือกพื้นที่ที่มีความพร้อมแล้ว ยังมีการลงไปพูดคุยกับพื้นที่ว่ามีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับผู้สูงอายุอย่างไรบ้าง มีต้นทุน เครือข่าย อย่างไรบ้าง ซึ่งก็จะอยู่ใน 4 มิติ เช่น ชุมชนท่าเรือ จะมีปัญหา คือ ผู้สูงอายุเข้าร่วมชมรมเพียง 20% จึงต้องการให้ผู้สูงอายุเข้าร่วมชมรม และทำกิจกรรมเพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลดีต่อมิติสุขภาพ และมิติสังคม ส่วนมิติทางเศรษฐกิจ ทุกพื้นที่มีปัญหาเรื่องนี้ โดยเฉพาะในช่วงสถานการณ์โควิด-19 สำหรับมิติสิ่งแวดล้อม บางพื้นที่มีปัญหาเล็กน้อยไม่เท่ากัน จากนั้นก็มาคิดกิจกรรมในโครงการเพื่อแก้ปัญหาตามมิติต่าง ๆ โดยอาศัยต้นทุนทางชุมชนที่มีอยู่เป็นหลัก สามารถตอบโจทย์ที่ทาง Node ต้องการได้

*อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล*

การสนับสนุนพื้นที่นอกจากชมรมแล้ว ยังสนับสนุนให้ รพ.สต. หรือ กลุ่มอื่นให้เข้ามามีส่วนร่วมหรือไม่

*ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน*

พื้นที่ท่าเรือจะมีคณะกรรมการกลางๆ ที่มีตัวแทน เครือข่ายจากภาคส่วนต่าง ๆ มาเข้าร่วม ตั้งแต่เริ่มเขียนโครงการ ทำให้สามารถช่วยกันขยายผลงานออกไป



*ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร*

เนื่องจากแต่ละพื้นที่มีปัญหาไม่เหมือนกัน แต่สุดท้ายต้องไปตอบ Outcome ทั้งจังหวัด ทาง Node Flagship มีระบบที่จะทำให้พื้นที่ที่รับโครงการไป สามารถตัดสินใจเลือกวิธีการแก้ปัญหาเพื่อตอบตัวชี้วัดที่ทาง Node Flagship วางไว้ อย่างไร

*ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน*

Core Team กับ ทีมวิชาการ จะช่วยเชื่อมโยงเป้าหมายของ Node Flagship ให้เข้ากันกับเป้าหมายของพื้นที่ อีกทั้งทางทีมวิชาการ และทีมพื้นที่ ได้มีการประชุมร่วมกับ Node Flagship อย่างสม่ำเสมอ และประชุมร่วมกับ สสส. เพื่อดู Outcome alignments ต่าง ๆ จึงคิดว่า Core Team กับ ทีมวิชาการ จะเป็นตัวที่ทำให้ Node กับ พื้นที่เข้าใจในทิศทางเดียวกัน

*ดร.อาทิตย์ บุญรอดชู*

ช่วงแรกทิศทางของ Node กับ พื้นที่ ยังไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน แต่เมื่อทีมวิชาการได้ลงไปช่วยดูบันไดผลลัพธ์ร่วมกับพื้นที่ เอา Outcome ของ Node เป็นตัวตั้ง และดูว่าสิ่งที่พื้นที่ดำเนินการอยู่มีอะไรบ้าง สิ่งในพื้นที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติมคืออะไร เพื่อให้ตอบ Outcome ของ Node

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

ประเด็นคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ เป็นปัญหาร่วมของจังหวัดนครศรีธรรมราชอยู่แล้ว จึงเป็นตัวตั้งต้นที่สามารถเชื่อมกับพื้นที่ได้ อีกส่วนหนึ่งคือ กลไกของพีเลียง เป็นกลไกที่สำคัญมากในการเชื่อมโยงการทำงานกัน ทาง Node จึงให้ความสำคัญกับพีเลียง มีการทำความเข้าใจ และพัฒนาศักยภาพให้กับทีมพีเลียง

*ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร*

ปีที่ผ่านมาตัวกระบวนการของ Node นครศรีธรรมราช ไม่มีปัญหา แต่จะมีจุดที่ต้องปรับคือ จะต้องบอกให้ว่ามีผลลัพธ์ที่ออกมาตอบโจทย์ได้อย่างไรบ้าง มีภาคียุทธศาสตร์อย่างไร จะดึงมาร่วมและให้ช่วยขยายผลโมเดลที่เกิดขึ้นในพื้นที่ หรือทำให้ภาคียอมรับตัวโมเดลได้อย่างไร

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

จากรายงานการถอดบทเรียน ทาง Node ใส่ตัวเลขชัดเจนว่ามีผลลัพธ์อย่างไรบ้าง แต่ไม่ทราบว่าเป็นเพราะเหตุใดถึงบอกว่าเราตอบตัวชี้วัดไม่ได้ ส่วนเรื่องภาคียุทธศาสตร์ยอมรับว่าอาจจะยังไม่เห็นภาพชัดเจน

*อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล*

ขอเสนอว่าให้นำ Outcome mapping มาช่วยในการทำภาคียุทธศาสตร์ และภาคีหุ้นส่วน เมื่อมีการประเมินในส่วนนี้จะทำให้เห็นภาพมากขึ้น

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

การวิเคราะห์ภาคียุทธศาสตร์ จะวิเคราะห์ตั้งแต่ระดับหมู่บ้าน อำเภอ จังหวัดว่ามีใครบ้าง มีบทบาทหน้าที่อย่างไร มีจุดเด่น จุดด้อย อย่างไรบ้าง และเชิญเข้ามาร่วมเป็นที่ปรึกษา

ทาง Node คาดหวังการขยายผลตั้งแต่ระดับท้องถิ่น ตำบล อำเภอ จึงชวนภาคียุทธศาสตร์ระดับปฏิบัติการมาร่วมตั้งแต่เริ่มต้น เช่น รพ.สต. สาธารณสุขอำเภอ นายอำเภอ ส่วนในระดับจังหวัดซึ่งเป็นภาคี

ระดับนโยบายก็จะดูว่านโยบายของจังหวัดจะสามารถส่งเสริมพื้นที่ได้อย่างไร เช่น บรรจุในแผนขององค์การบริหารส่วนจังหวัด/ท้องถิ่นจังหวัด/สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพื่อสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมให้กับพื้นที่ในประเด็นผู้สูงอายุโดยเน้นเรื่องที่สอดคล้องกับแผนของเขา ทาง Node จะเป็นตัวเชื่อมประสานระหว่างพื้นที่กับภาคีต่าง ๆ เพื่อหางบประมาณมาหนุนเสริมให้กับพื้นที่

*ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร*

Node ควรจะทำให้ภาคียุทธศาสตร์นำโครงการของ Node ไปบรรจุในแผนของภาคีด้วย เพื่อจะได้นำไปปฏิบัติต่อไป

*อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล*

การเสริมพลัง การติดตามทีมทำงาน และทีมพื้นที่ ใช้วิธีการอย่างไร

มีกระบวนการสื่อสารเพื่อสร้างการรับรู้ หรือการยอมรับกับภาคียุทธศาสตร์อย่างไร

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

จะกำหนดไว้ในตัวแผนชัดเจนว่าจะจัดประชุมเมื่อไหร่ การดำเนินการโครงการไปถึงขั้นตอนไหนแล้ว รวมทั้งการพูดคุยกันแบบไม่เป็นทางการ

ภาคียุทธศาสตร์ระดับปฏิบัติการ จะเป็นลักษณะทำไปด้วย ส่วนภาคียุทธศาสตร์ระดับนโยบาย ทาง Node จะนำข้อมูลไปนำเสนอเพื่อพูดคุยกันให้แผนสอดคล้องกัน

*ผศ.กำไล สมรักษ์*

จะมีสื่อสารกับภาคียุทธศาสตร์อย่างต่อเนื่อง เช่น อำเภอท่าศาลา จะมีการสื่อสารกับทาง พชอ. เรื่องผู้สูงอายุ ส่วนระดับจังหวัดจะมีแกนนำเข้ามาร่วมประชุม เป็นการสื่อสารเชิงนโยบายผ่านภาระงานประจำของเขา

*ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร*

การเสนอ Model ของทาง Node จะเป็นรูปแบบบูรณาการ หากไปเสนอแต่ละหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่ต่างกันอาจจะยาก แต่ถ้าเสนอจังหวัดเพื่อให้นำไปสู่การปฏิบัติจะดีกว่าแต่จะมีกลไกหรือช่องทางไหนที่พอจะเข้าไปเชื่อมประสานได้บ้าง

*รศ.ดร.อุไร จเรประพาส*

การเสนอ Model แบบบูรณาการ จะเสนอไปยังท้องถิ่น เพราะท้องถิ่นจะมีพื้นที่ชัดเจน มีงบประมาณสนับสนุน และบูรณาการงานได้ แต่ถ้าเสนอไปที่จังหวัด จะเข้าแผนแต่ไม่ได้บูรณาการแบบที่ Node ต้องการ แต่ละหน่วยงานจะหยิบไปเฉพาะเรื่องที่เป็นบทบาทหน้าที่ของเขา แยกส่วนรับผิดชอบ จึงต้องเสนอไปยังท้องถิ่นก่อน เพื่อให้เกิดการขยายผลไปยังท้องถิ่นอื่น ๆ และขยับไปทั้งจังหวัด

*อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล*

เท่าที่เห็นภาพ ภาคียุทธศาสตร์อาจจะมี 2 ระดับ คือ ระดับจังหวัด และระดับพื้นที่

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

อยากให้ทาง Node ดูว่าจะทำอะไรให้เข้าไปสู่ภาคยุทธศาสตร์ได้ เพราะสุดท้ายต้องทำงานกับจังหวัด เพราะตอนนี้ยังได้เฉพาะ อบจ. เป็นหลัก อาจจะต้องเข้าไปชวน พม. ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบหลักประเด็น ผู้สูงอายุคุยกันว่าจะนำ Model แบบบูรณาการเข้าไปสู่แผนของเขาได้อย่างไร ให้เกิดเป็น One Plan ของจังหวัด เกิดการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ภายในจังหวัด

ผศ.กำไล สมรักษ์

พม. ของนครศรีฯ จะมีข้อจำกัด คือ มีคนทำงานน้อย และจะเน้นการส่งเสริมการปรับสภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน เช่น ทำทางลาดให้กับผู้สูงอายุ มากกว่าจะเน้นประเด็นคุณภาพชีวิตตามที่ Node เสนอ

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

อาจจะต้องเข้าไปในช่องทางการทำแผนพัฒนาของจังหวัด เพราะจะเป็นแผนที่บูรณาการ เราต้องทำ ข้อมูลให้เห็นว่าจะทำอะไรบ้าง มีใครเข้ามาเกี่ยวข้อง เขียนเป็นโครงการใหญ่ ประกอบด้วยกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบในกิจกรรมนั้น ๆ

ดร.เพ็ญ สุขมาก

ในกระบวนการของการทำยุทธศาสตร์ไม่ว่าจะเป็นระดับจังหวัด กลุ่มจังหวัด หรือระดับภาค สิ่งแรกที่จะดู คือ จะมีการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลสถานการณ์เชิงเปรียบเทียบภาพรวมทั้งหมด ถ้าเป็นระดับจังหวัด กลุ่มจังหวัด จะดูในมิติเศรษฐกิจ สังคม และทรัพยากรธรรมชาติ ซึ่งประเด็นคุณภาพชีวิตจะอยู่ในมิติทางด้านสังคม ถ้าเรามีข้อมูลสถานการณ์ในพื้นที่ และมีพื้นที่ต้นแบบ ไปเสนอในช่วงที่จังหวัดวิเคราะห์ข้อมูล โดยให้ภาคีหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเป็นผู้นำเสนอให้เขาเห็นถึงสถานการณ์ปัญหา หากสามารถกำหนดประเด็นปัญหา ความต้องการพัฒนาของพื้นที่ เปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานระดับประเทศว่าในพื้นที่เราอยู่ต่ำหรือสูง เมื่อนำเสนอสิ่งนี้ในกระบวนการของเข้าได้ ต่อไปจังหวัดก็จะเชิญเราไปร่วมกำหนดเป้าหมาย วัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้สูงอายุมีคุณภาพชีวิตที่ดีจะต้องทำอะไรบ้าง หน่วยงานไหนต้องมาเกี่ยวข้อง ต้องมาจับบทบาททำอะไร

สิ่งเหล่านี้จึงจะบอกได้ว่าเป็น Model ที่เรานำเสนอไปในระดับจังหวัด ไม่ใช่บอกแค่เรามีข้อมูล จัดเวทีเชิงนโยบายแล้ว คุณต้องมีนโยบาย มียุทธศาสตร์ แต่ถ้าทำแบบที่เข้าไปร่วมทำแผนกับเขาตั้งแต่เริ่มต้นจึงจะสามารถนำมาเป็นเป็นผลงานของ Node ได้อ้อ ว่าเกิดจาก Node ที่ทำให้โครงการเข้าไปสู่แผนของจังหวัด เพราะนี่คือสิ่งที่ สสส. ต้องการเห็นภาพว่า Node Flagship ระดับจังหวัดได้ไปชวนคิด ชวนทำ ให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในประเด็นที่เราเลือกทำระดับจังหวัด เริ่มต้นอาจจะประสานงานกับสำนักงานจังหวัดเพื่อจะได้มีช่องทางการเข้าไปทำงานร่วมกัน

สรุปการประชุม

ดร.เพ็ญ สุขมาก

อาจจะต้องมีการแลกเปลี่ยนระหว่าง Node Flagship นครศรีฯ กับทางทีมเราอย่างต่อเนื่อง เพื่อเรียนรู้กัน เพื่อจะได้ไปเชื่อมงานในประเด็นอื่นด้วย ประเด็นคุณค่าที่เกิดขึ้นระหว่างทาง โครงการย่อยได้สร้างผลลัพธ์มากกว่าบันไดผลลัพธ์ที่วางไว้ สสส. อาจจะไม่ได้ต้องการโจทย์ตรงนั้น แต่สิ่งที่เราเห็น ได้รวบรวมไว้

และถูกถ่ายทอดออกมา ก็อาจจะสามารถช่วยเพิ่มคุณค่าให้กับโครงการของ Node Flagship นครศรีฯ ถูกนำไปขยายผล และยกระดับได้ เมื่อคนทำงานเห็นคุณค่าที่เกิดขึ้นก็จะมีแรงจูงใจอยากทำงานเพิ่มขึ้น

สิ่งที่น่าสนใจของ Node Flagship นครศรีฯ อีกอย่าง คือ การวางโครงสร้างการทำงาน แบ่งเป็นทีมต่าง ๆ หากทีมอาจารย์สามารถสรุปและถอดบทเรียนออกมาได้ว่าการวางกลไกแบบนี้ ไปเอื้อให้ไปสู่ผลลัพธ์ที่ตั้งไว้ และสามารถปิดช่องว่างของการทำงานในปีที่ผ่านมาได้อย่างไรบ้าง ก็จะเกิดโมเดลในเชิงกระบวนการ เป็นนวัตกรรมอีกอย่างหนึ่งที่เกิดขึ้นโดยที่ สสส. ไม่ได้คาดหวังในผลลัพธ์นี้ จัดเป็นคุณค่าของโครงการที่เกิดขึ้นในอีกมิติหนึ่ง