

สรุปการประชุมร่วมระหว่างทีมประเมินโครงการประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนาหน่วยจัดการจังหวัด
ระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) ในพื้นที่ภาคใต้ (สงขลาและนครศรีธรรมราช)

คณะทำงาน Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช

วันที่ 23 ตุลาคม 2564 เวลา 13.00– 15.30 น.

ณ ห้องประชุมออนไลน์ zoom 3 <https://zoom.us/j/9019029103>

สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ดร.เพ็ญ สุขมาก สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ทางสำนัก 6 สสส. ได้มอบหมายให้ทางสถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ดำเนินงานโครงการ หน่วยจัดการระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) โดยมีเป้าหมายเพื่อ

1. เรียนรู้การทำงานร่วมกัน
2. นำประเด็นที่ได้ไปขับเคลื่อนการทำงานผ่านเครือข่ายต่าง ๆ ต่อไป

ดังนั้น จึงต้องการให้ช่วยกันดูว่ามีสิ่งใดที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายที่ทาง Node ได้วางไว้ สิ่งใดที่ต้อง
ปรับ และเรียนรู้ร่วมกัน สิ่งใดที่เป็นคุณค่าสามารถนำไปใช้ขับเคลื่อนต่อได้ สิ่งใดที่เป็นผลกระทบทางลบที่
อาจจะส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายได้บ้าง จะได้ช่วยกันสะท้อน เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายได้ภายใน
ระยะเวลาการดำเนินโครงการที่ยังเหลืออยู่

เป้าหมายการประชุมในวันนี้

1. แนะนำทีม
2. ร่วมกันกำหนดวัตถุประสงค์ระหว่างทีมประเมินกับทีมทำงาน
3. ทีมนำเสนอกรอบการประเมินตามโจทย์ที่กำหนดไว้ให้คณะทำงานได้รับทราบ
4. กำหนด Timeline การทำงานของทีมประเมิน ทีมสนส. และสสส. ให้สอดคล้องกัน

แนะนำทีมประเมิน

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. ดร.กุลทัต หงส์ชยางกูร | สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ |
| 2. ดร.เพ็ญ สุขมาก | สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ |
| 3. ผศ.ดร.วรางคณา ชัชเวช | คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ |
| 4. อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล | คณะวิทยาการสุขภาพและการกีฬา มหาวิทยาลัยทักษิณ |

แนะนำทีม Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช

1. Core Team
2. ทีมประสานวิชาการ
3. ทีมพี่เลี้ยงเชิงวิชาการ
4. ทีมพี่เลี้ยงเชิงพื้นที่

โครงการประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนาหน่วยจัดการจังหวัดระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) ในพื้นที่ภาคใต้ (สงขลาและนครศรีธรรมราช)

คณะทำงาน

<u>ที่ปรึกษา</u>	ผศ.ดร.พงศ์เทพ สุธีรภูมิ	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
<u>คณะทำงาน</u>	ดร.เพ็ญ สุขมาก	สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
	ดร.กุลทัต หงส์ชยางกูร	สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
	อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล	คณะวิทยาการสุขภาพและการกีฬา มหาวิทยาลัยทักษิณ
	ผศ.ดร.วรางคณา ชัชเวช	คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
<u>ผู้ประสานงาน</u>	น.ส.เยาวลักษณ์ ศรีสุกใส	สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

วัตถุประสงค์โครงการ

1. เพื่อประเมินผลลัพธ์จากการดำเนินงานของหน่วยจัดการจังหวัดระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) และผลลัพธ์ของประเด็นสร้างเสริมสุขภาพชุมชน ภายใต้ความรับผิดชอบของหน่วยจัดการจังหวัดฯ
2. เพื่อให้ได้ผลการประเมิน และข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยจัดการจังหวัดระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) นำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาโครงการให้บรรลุเป้าหมายผลลัพธ์
3. เพื่อให้ได้ผลการประเมินและข้อเสนอแนะสำหรับสำนักสร้างสรรค์โอกาส (สสส. สำนัก 6) นำไปใช้ในการพัฒนาหน่วยจัดการฯ ในอนาคต

หลักการวัตถุประสงค์การประเมิน

1. ประเมินเพื่อการเรียนรู้และพัฒนา > ปรับปรุงการทำงาน
2. ประเมินเพื่อเสริมพลังอำนาจ + ประเมินเพื่อใช้ประโยชน์
3. เน้นการประเมินแบบมีส่วนร่วมใช้ผลลัพธ์ + หากคุณค่า ผลกระทบบวก/ลบ ตลอดห่วงโซ่โครงการสามารถประเมินระหว่างทางเพื่อปรับแก้ไขให้ไปถึงเป้าหมายได้
4. ทีมประเมินจะต้องสะท้อนผลการติดตามการประเมินมายังผู้รับผิดชอบโครงการของ สสส. สำนัก 6 และหน่วยจัดการจังหวัดฯ
5. ทีมประเมินจะประเมินเพื่อตัดสิน (judgement) ว่าโครงการนั้นดี หรือไม่ดี ควรสนับสนุนงบประมาณต่อ หรือควรรุติโครงการ

ขอบเขตเนื้อหาการประเมินตามโจทย์การประเมิน



1. การเกิดผลลัพธ์ตามประเด็นยุทธศาสตร์

1.1 ผลลัพธ์ของโครงการย่อย

- Outcome alignment
- คุณภาพโครงการ
- ความสอดคล้องของผลลัพธ์กับ outcome alignment
- ความก้าวหน้าในการบรรลุผลลัพธ์/ตามแผน

1.2 การเกิดพื้นที่ต้นแบบ ระดับความสำเร็จของโครงการย่อยที่เป็นพื้นที่ต้นแบบ

1.3 การส่งต่อผลลัพธ์และพื้นที่ต้นแบบ

1.4 ความสามารถของหน่วยจัดการในการทำให้เกิดผลลัพธ์โครงการย่อยตามประเด็น

ยุทธศาสตร์

- ความสอดคล้องของผลลัพธ์กับประเด็นปัญหา
- แกนนำเข้าใจแนวทางผลลัพธ์ที่คาดหวัง
- การออกแบบการดำเนินงานครอบคลุม
- การสนับสนุนและเสริมพลังอย่างต่อเนื่อง

2. ประสิทธิผลของหน่วยจัดการในการทำงานร่วมกับเครือข่าย

- ระดับความร่วมมือระหว่างเครือข่ายภาคียุทธศาสตร์กับ NF
- ความสามารถในการวิเคราะห์ภาคีและการทำงานร่วมเพื่อขับเคลื่อนงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

ประเมิน 6 ปัจจัย

1. แนวคิดการทำงานแบบร่วมภารกิจ
2. โอกาสการสร้างเป้าหมายร่วม
3. การมีแผนการทำงานร่วม
4. การสื่อสาร & การสร้างความไว้วางใจ
5. การร่วมผลลัพธ์ & ทรัพยากร
6. การประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนา

3. ประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยจัดการ

3.1 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเชิงผลลัพธ์

- ความเข้าใจในการทำงานแบบ NF
- ความเข้าใจในการทำงานของ NF ในฐานะตัวแทน สสส.
- โครงสร้าง และ workflow
- การทำ ARE
- การบริหารความเสี่ยง
- ความสามารถในการสรุปและส่งต่อบทเรียนในระดับประเด็นยุทธศาสตร์

3.2 สมรรถนะที่เลี้ยง

- การออกแบบ วิเคราะห์ ใช้ข้อมูล
- ให้ความรู้เชิงประเด็น & กระบวนการ
- การหนุนเสริมพื้นที่
- สังเคราะห์บทเรียน

ผลกระทบบวก/ลบ

4. บทเรียนระหว่างทาง ปัจจัยเอื้อ ปัจจัยอุปสรรค และการก้าวข้ามขีดจำกัด

จาก 1-4 เป็นโจทย์ที่ทาง สสส. ได้กำหนดให้ทางทีมประเมิน ส่วนทางทีมประเมินได้กำหนดเพิ่มเติมคือ เรื่องผลกระทบบวก/ลบ เพื่อใช้ประเมินในระหว่างทาง หากเกิดผลทางบวกจะได้มีวิธีการเพิ่มเติมให้ดียิ่งขึ้น หากมีผลทางลบจะสามารถหาแนวทางเพื่อลดผลกระทบที่เกิดขึ้นได้

การติดตามการดำเนินงานหน่วยจัดการจังหวัดระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) ประจำปี 2564

ทางสำนัก 6 สสส. ได้กำหนดระยะเวลาดำเนินงานไว้ 18 เดือน ซึ่งจะสิ้นสุดโครงการเดือนกรกฎาคม 2565 Node จะมีระยะเวลาการทำงาน 18 เดือน ส่วนโครงการย่อยจะมีระยะเวลาการทำงาน 10 เดือน ปัจจุบันโครงการจะอยู่ในช่วงเดือนที่ 8-9 ซึ่งทีมประเมินจะต้องเข้าร่วมเวที ARE ของ Node แต่เนื่องจากสถานการณ์โควิด ก็อาจจะต้องปรับมาคิดว่า Timeline ของทางนครศรีฯ ได้ดำเนินการไปถึงขั้นไหน ช่วงไหนที่ทางทีมประเมินจะสามารถเข้าไปร่วมสังเกตการณ์ และแลกเปลี่ยนได้ เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตามโจทย์ที่ต้องประเมิน และสามารถช่วยปรับปรุงในมุมมองของคนที่ไม่ได้ทำโครงการ ซึ่งจะเป็นผลลัพธ์ที่ได้ประโยชน์มากกว่าการประเมินเพื่อส่งผลให้ สสส. อย่างเดียว

จาก Timeline เดือนพฤศจิกายน 2564 ทีมประเมินและทีม Node จะต้องเข้าร่วมเวที ARE ของ สำนัก 6 ซึ่งกำหนดวัน คือ 19 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งไม่แน่ใจว่าทางทีมนครศรีฯ ได้กำหนดวันที่จัดเวที ARE ไว้เมื่อไหร่ ซึ่งทางทีมประเมินจะได้เข้าร่วมด้วย แต่หากทีมประเมินติดภารกิจจะเปลี่ยนเป็นโทรไปสอบถามข้อมูลกับทางทีมนครฯ

Timeline ทีม Node Flagship นครศรีฯ : รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

Timeline ทีมนครศรีฯ ล่าช้ากว่าทีมอื่นประมาณ 3 เดือน เนื่องจากโครงการได้รับการอนุมัติล่าช้า จึงเพิ่งจะได้มีการปฐมนิเทศ และโอนงบประมาณงวดแรกให้แก่ชุมชนได้เริ่มทำงาน แต่ทางทีมจะปรับ Timeline การทำงานให้เสร็จสิ้นภายในเดือนกรกฎาคม 2565 เช่นเดียวกับทีมอื่น

ทางทีมนครศรีฯ จะขอประสานกับทางสำนัก 6 ในการเข้าร่วมเวที ARE เป็นวันที่ 20 พฤศจิกายน 2564 เนื่องจากติดภารกิจรับการประเมินจากสภาการพยาบาลในวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

กรอบระยะเวลาการติดตามประเมิน NF สงขลา นครศรีธรรมราช

1. ทีมประเมินประชุมร่วมกับคณะทำงาน Node Flagship

- ทำความรู้จักทีม
- ร่วมกำหนดวัตถุประสงค์ กรอบการประเมิน
- ร่วมทบทวนข้อเสนอโครงการ NF

21 ตุลาคม 2564

2. ทีมประเมินประชุมร่วมกับคณะทำงาน Node Flagship + โครงการย่อย

การพิจารณากรอบ ตัวชี้วัด เครื่องมือ แผนการประเมินร่วมกัน

- ร่วมทบทวนข้อเสนอโครงการย่อย > คุณภาพ Outcome alignment
- ????
- วันที่ ????

3. ทีมประเมินเข้าร่วมเวที ARE ของ NF ครั้งที่ 1 วันที่ ????

4. ทีมประเมินเข้าร่วมเวที ARE สำนัก

- 12 พฤศจิกายน 2564 (ทีมประเมิน+สำนัก)
- 19 พฤศจิกายน 2564 (ทีมประเมิน+NF+สำนัก)

5. ทีมประเมินเก็บรวบรวมข้อมูลตามเครื่องมือวิเคราะห์ข้อมูล จัดเวทีคืนข้อมูล NF+สำนัก รอบ 1 วันที่ ????

6. ทีมประเมินเข้าร่วมเวที ARE ของ NF ครั้งที่ 2 และติดตามการปรับตามข้อเสนอ คำแนะนำของ NF คืนข้อมูล วันที่ ????

7. สรุปผลลัพธ์ ทีมประเมินเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ จัดเวทีคืนข้อมูล NF+ทีมประเมิน รอบ 2 เมษายน 2565

8. ทีมประเมินเข้าร่วมเวที ARE สำนัก ครั้งที่ 2 เมษายน 2565

เป็นแนวทางการทำงานคร่าว ๆ สามารถปรับเปลี่ยนระหว่างทางได้เพื่อความยืดหยุ่น

ทีมนครศรีฯ : รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ขอเสนอเรื่องการประเมินคุณภาพของโครงการ Outcome alignment อยากให้ทางทีมประเมินได้สะท้อนกลับมาถึง NF ก่อนจะเข้าร่วมประชุม ARE ของ NF เพื่อจะได้นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้

การดำเนินงานของ Node Flagship นครศรีธรรมราช

อยู่ในขั้นตอนการทำ MOU เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา เนื่องจากสถานการณ์โควิดทำให้ช่วงการถกแถลงโครงการ พัฒนาโครงการ ไม่สามารถลงพื้นที่ได้ จึงใช้วิธีการประชุมออนไลน์ และให้พี่เลี้ยงในพื้นที่ลงพื้นที่ โดยแบ่งเป็นแต่ละประเด็นผู้สูงอายุ เด็ก เพื่อติดตามข้อเสนอโครงการ พัฒนาคุณภาพโครงการ และผ่านการถกแถลงของทุกโครงการ ประเด็นละ 2 ครั้ง เมื่อได้ปรับแก้ไขโครงการเรียบร้อยแล้วตามคำแนะนำของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแล้วจึงได้มีการทำ MOU และโอนงบประมาณงวดแรกให้กับชุมชน

ก่อนทำ MOU จะมีพี่เลี้ยงเชิงวิชาการ อ.จิราพร อ.วรรณมา อ.สายฝน จะช่วยดู Outcome alignment ของโครงการเทียบกับบันไดผลลัพธ์ของแต่ละชุมชนที่เป็นโครงการย่อยว่าสอดคล้องกันหรือไม่ และพี่เลี้ยงชุมชนแต่ละชุมชนจะดูรายละเอียดโครงการอีกครั้ง การที่แบ่งไปทำแต่ละชุมชนมีเป้าหมายเพื่อให้ชุมชนเข้าใจบันไดผลลัพธ์ของตัวเองให้มากที่สุด

อ.จิราพร

หลังจากทีมพี่เลี้ยงวิชาการได้ฟังการชี้แจงจาก สสส. มีกรณีตัวอย่างจาก สสส. เพื่อให้เห็นโครงการตัวชี้วัด กิจกรรม บันไดผลลัพธ์ จึงได้นำไปปรับใช้ในการแก้โครงการย่อย มีการทำความเข้าใจกับทุกโครงการ เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ กิจกรรม ตามที่ต้องการ

อ.วรรณมา

เนื่องจากโครงการในประเด็นผู้สูงอายุมีหลายโครงการ จึงได้แบ่งการดูรายละเอียดโครงการเป็น 2 รอบ เมื่อมีการดูในรายละเอียดของโครงการต้นแบบ ทำให้โครงการอื่น ๆ ได้เห็นแนวทางการปรับแก้โครงการของตนเอง ได้ทำความเข้าใจกับโครงการย่อยในเรื่อง Outcome alignment โครงการสามารถสอบถามปัญหาเพิ่มเติมจากทีมพี่เลี้ยงวิชาการได้ตลอดเวลา ส่งผลให้โครงการมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ดร.กุลทัต หงษ์ขยางกูร

เนื่องจากทาง Node เลือกประเด็นผู้สูงอายุกับประเด็นเด็ก อยากทราบว่า Outcome ของประเด็นผู้สูงอายุ และเด็ก คืออะไร มีรายละเอียดอย่างไรบ้าง

อ.วรรณมา

ต้องการพัฒนาคุณภาพชีวิต 4 มิติ ของผู้สูงอายุ ทุกโครงการมีเป้าหมายนี้เหมือนกัน แต่ระหว่างทางสามารถปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานได้ตามบริบทของชุมชน

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ประเด็นผู้สูงอายุ การพัฒนาคุณภาพชีวิต 4 มิติ ประกอบด้วย

- ด้านร่างกาย วัตถุประสงค์การออกกำลังกายของกลุ่มเป้าหมาย ก่อน-หลัง เข้าร่วมโครงการ โดยตั้งเป้าหมายไว้ คือ ชุมชนร่วมเรียนรู้มีกลุ่มเป้าหมายออกกำลังกายร้อยละ 80 ขึ้นไป ชุมชนต้นแบบและขยายผลการดำเนินงาน มีกลุ่มเป้าหมายออกกำลังกายร้อยละ 90 ขึ้นไป

- ลดรายจ่าย เพิ่มรายได้ ตั้งเป้าหมายไว้ คือ ชุมชนเก่า ลดรายจ่าย เพิ่มรายได้ ร้อยละ 80 ชุมชนต้นแบบ ร้อยละ 90

- อุบัติเหตุ มีการวัดความเสี่ยงการหกล้ม ก่อน-หลัง เข้าร่วมโครงการ ซึ่งจะต้องมีการพัฒนาสิ่งแวดล้อม และทักษะของผู้สูงอายุเพื่อป้องกันการหกล้ม ร้อยละ 80

Node จะทำ Outcome ระดับจังหวัดไว้ 5 ปี แต่แต่ละปีจะเพิ่มชุมชนให้เข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น โดยใช้วิธีการขยายผลจากชุมชนที่ได้พัฒนาขึ้นมาเป็นต้นแบบ ขยายผลไปในระดับอำเภอ เช่น ต้นแบบประตูหม่อม จะขยายไปยังอำเภอท่าศาลา จุฬารักษ์ขยายผลทั้งอำเภอจุฬารักษ์ ท่าเรือขยายผลไปทั้งอำเภอเมือง เนื่องจากงบประมาณที่จำกัดทำให้ไม่สามารถทำทั้งจังหวัดได้ แต่ใช้วิธีการขยายผล และให้แต่ละชุมชนใช้งบประมาณของท้องถิ่น เป็นการเชื่อมโยงภาคีเครือข่ายด้วย จากอำเภอก็จะขยายผลไประดับจังหวัดต่อไป

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

ตัว Outcome ของประเด็นผู้สูงอายุ ควรดูผลลัพธ์ในระดับจังหวัด ในแต่ละปีอาจจะทำได้ไม่เยอะ แต่สุดท้ายจะแก้ปัญหาได้ในระดับจังหวัดได้

สถานการณ์ผู้สูงอายุที่มีปัญหาสุขภาพของจังหวัดนครฯ มีอยู่เท่าไร ตัว outcome ที่จะออกมาเพื่อแก้ปัญหาเหล่านั้นได้ยังไม่ค่อยชัด

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

เราจะมีการทำวิจัย เพื่อเก็บข้อมูลทั้งจังหวัดในเรื่องคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุทั้ง 4 มิติ ซึ่งได้เก็บข้อมูลไว้ตั้งแต่ปี 2563 โดยเก็บจากชุมชนที่ลงไปดำเนินการ และสุ่มเก็บจากตัวอย่างของจังหวัด เพื่อนำมาเทียบเคียงผลที่เกิดขึ้น

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

การทำ Outcome alignment จะต้องเห็นปัญหาของผู้สูงอายุในจังหวัดก่อน

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ผู้สูงอายุในจังหวัดนครศรีธรรมราช มีจำนวน 260,000 คน คิดเป็นร้อยละ 17 ของประชากรทั้งหมด จะเพิ่มเป็นร้อยละ 20 ภายในปี 2564 ดิตสังคม 75.72% ดิตบ้าน 16.43% อยู่ในภาวะพึ่งพิง 6.65% ดิตเตียง 1.53% ปัญหาหลักที่พบ คือ มิติสุขภาพ : อ้วน 7.85% ข้อเข่าเสื่อม 11.38% พร่องความรู้เรื่องโรคเรื้อรัง 27.67% มิติทางสังคม : การเข้าสังคม 21.8% มิติทางเศรษฐกิจ : ครอบครัวมีรายได้ไม่เพียงพอ 51.29% ครอบครัวมีฐานะยากจน 21.57% มีหนี้สินไม่มีเงินออม 10.13% มิติด้านสิ่งแวดล้อม : สิ่งแวดล้อมที่ไม่เหมาะสมเสี่ยงต่อการหกล้ม 43%

จึงเป็นที่มาของการกำหนดการพัฒนาคุณภาพชีวิตทั้ง 4 มิติ

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

จากที่ดูโครงการย่อย จะเขียนตัวปัญหาได้ค่อนข้างละเอียด ซึ่งจะมีปัญหาไม่เหมือนกัน เช่น บางโครงการมีปัญหาด้านมิติเศรษฐกิจ บางโครงการมีปัญหามิติสุขภาพ แต่เราไปใส่ตัว Intervention เหมือนกัน จึงอยากให้ลองกลับไปดูอีกครั้งเพื่อจะได้มาคุยรายละเอียดในครั้งต่อไป

สำหรับประเด็นเด็ก เรื่องปัญหาเด็กกอดอกกลางคัน การใส่ Intervention ยังไม่ชัด เนื่องจากมีการวิเคราะห์ทางเศรษฐกิจ และครอบครัว แต่ Intervention ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องพฤติกรรม ไม่แน่ใจว่าโครงการย่อยแต่ละโครงการจะตอบโจทย์การแก้ปัญหาเด็กกอดอกกลางคันได้หรือไม่ อยากให้ลองไปปรับดูอีกครั้ง วิเคราะห์ตัวปัญหาของแต่ละชุมชนให้ชัดเจน เพราะปัญหาที่แตกต่างกันจะมีการแก้ไขปัญหาที่ไม่เหมือนกัน

ดร.เพ็ญ สุขมาก

ทางทีมนครศรีฯ ได้วางผลลัพธ์ในระดับจังหวัด ระดับ Node และระดับชุมชน จะเห็นว่า ระดับ Node และระดับชุมชนมีความเชื่อมโยงกัน ส่วนระดับจังหวัดกำหนดผลลัพธ์ 3 ตัว คือ 1.นโยบาย 2.องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งดำเนินการตามนโยบาย 3.เกิดเครือข่าย

สำหรับประเด็นผู้สูงอายุ เราสามารถกำหนดผลลัพธ์ตัวคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุได้ ซึ่งยังขาดอยู่ในระดับจังหวัด ตัวอย่าง มิติด้านเศรษฐกิจ ผู้สูงอายุขาดรายได้คิดเป็น 50% หากทางทีมกำหนดเป้าหมายการทำงานของ Node ให้มีหน้าที่กระตุ้น หนุนเสริม ผู้ที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้ได้ผลลัพธ์ตามที่ Node วางไว้ เช่น ประเด็นระดับจังหวัด Node ไม่ได้ตั้งงบประมาณโครงการเพื่อไปทำให้ผู้สูงอายุมีรายได้ แต่ Node ไปทำให้อปท. ในพื้นที่ ไปทำงานให้ผู้สูงอายุมีรายได้ ส่วนนี้เราสามารถนำมาเป็นผลงานของทีมได้ Outcome alignment จะชัดเจนขึ้น เนื่องจากเป็นระดับจังหวัด เมื่อมีนโยบาย และนโยบายนั้นได้ถูกแปลงไปอยู่ในรูปของแผนงาน/โครงการ ที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจาก อปท. ก็ถือเป็นผลงานที่เกิดขึ้นจาก Node เพราะ Node มีส่วนหนุนเสริม ทำให้เกิดกลไก การเชื่อมโยงงานกัน

ส่วนบทบาทของทีมทำงาน มีพี่เลี้ยงเชิงวิชาการ พี่เลี้ยงเชิงพื้นที่ มีทีมที่เข้มแข็ง เพื่อลงไปทำงานในชุมชน มีการทำวิจัย โดยให้ชุมชนมีส่วนเก็บวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทำตามประเด็นยุทธศาสตร์ ซึ่งไม่ได้ใช้เฉพาะทีมวิจัยในการเก็บข้อมูล แต่ให้ชุมชนมีส่วนร่วมด้วย

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

จะมีการเก็บข้อมูลโดยชุมชน ยกเว้น พื้นที่ที่ต้องนำมาเปรียบเทียบในภาพรวมระดับจังหวัด จะเก็บโดยทีมวิชาการ และมีทีมชุมชนมาช่วย

ดร.เพ็ญ สุขมาก

ตัวชี้วัดที่ตั้งไว้ 4 มิติ โครงการย่อยอาจจะตอบตัวชี้วัดไม่เหมือนกันได้ เช่น บางโครงการได้ผลลัพธ์ตามมิติเศรษฐกิจ เพียงตัวเดียวได้ หากพื้นที่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจของผู้สูงอายุเป็นจำนวนมาก บางโครงการอาจจะตอบหลายมิติ แต่เมื่อรวมทุกโครงการแล้วต้องสามารถตอบได้ครอบคลุมทุกมิติ ดังนั้น intervention ต่างกัน ผลลัพธ์ของโครงการย่อยต่างกันได้ ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ที่สำคัญในพื้นที่ของเขา

การประเมิน Node Flagship ที่ทางสำนัก 6 สสส. ให้ความสำคัญ คือ ตัวผลลัพธ์ที่ Node ตั้งไว้ ได้ดำเนินการไปถึงไหนแล้ว มีแนวโน้มจะสำเร็จมากน้อยแค่ไหน อาจจะได้ไม่ได้ให้ความสำคัญกับตัวกระบวนการ แต่บางครั้งการออกแบบกระบวนการมีผลที่จะทำให้เกิดผลลัพธ์ได้ ทางทีมนครศรีฯ ได้วางกลไกพี่เลี้ยงหลายระดับและมีประสบการณ์การทำงานกับชุมชน ตัวกระบวนการจึงไม่น่ากังวล แต่การจะทำให้ตัวกระบวนการเหมาะสมกับตัวผลลัพธ์สุดท้ายได้มากที่สุด เราอาจจะต้องมาช่วยปรับกัน

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

รบกวนอาจารย์เพ็ญ ช่วยดูตัวนโยบายที่ทางทีมนครศรีฯ ได้ตั้งไว้ เนื่องจากจะเน้นไปที่การสั่งการจากบนลงล่าง จึงกังวลว่าอาจจะทำงานได้ยาก แต่ถ้าเป็นการไปช่วยเติมเต็มงานของเขาให้สมบูรณ์ขึ้นอาจจะทำได้ง่ายขึ้น จึงต้องรู้เป้าหมายของหน่วยงานที่จะเข้าไปคุยว่าเขากำลังเน้นทำประเด็นใด แล้วเอาประเด็นของเราไปเชื่อม เพื่อให้ได้ประโยชน์ทั้งสองฝ่าย

ดร.เพ็ญ สุขมาก

จากที่ดูตัวโครงการ ทาง Node จะนำข้อมูลสถานการณ์ในพื้นที่ และกระบวนการทำงานเข้าไปพูดคุยกับ Policy Maker เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้ผู้ว่าฯ สั่งการลงมาในระดับจังหวัด เช่น ให้ออก อบต. ต้องปฏิบัติตามนโยบาย แล้วให้ภาคีของเราไปดำเนินการต่อ

มองว่าถ้าตัวนโยบายถูกทำเป็นโครงการย่อยในแต่ละหน่วยงานได้ โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานนั้น แต่ผลลัพธ์ตอบโจทย์ที่ Node วางไว้ ภาพก็จะชัด และสอดคล้องกันระหว่างชุมชน Node จังหวัด หมายความว่าทางทีมนครฯ ต้องทำงานกับภาคีเพิ่มเติมอีกประเด็นนอกเหนือจากการไปเป็นผู้ให้ข้อมูลนำเสนอโมเดล อาจต้องไปช่วยคิด ช่วยทำแผน การนำไปใช้ และได้ผลลัพธ์ที่วางไว้ แบบนี้จะเป็นไปตามที่ สสส. คาดหวังไว้

จากที่ส่งมาตัวชี้วัดระดับจังหวัด ส่วนตัวมองว่า ข้อ 1 เรื่องนโยบาย เพียงแค่ผู้ว่าฯ ประกาศเป็นลายลักษณ์อักษร มอบหมายในที่ประชุม ส่วนข้างล่างจะทำหรือไม่ ผลลัพธ์เป็นอย่างไร ทางทีมต้องไปตามต่อ ใครจะมาช่วยทำอะไร มีแผนอะไร เมื่อหน่วยงานได้ทำไปตามแผนที่วางไว้ ทีมนครฯ ก็จะได้ผลผลิตจากหน่วยงานต่าง ๆ จากนั้น ประเมินว่าการที่ Node ไปชวนหน่วยงานต่าง ๆ ทำงาน มีผลลัพธ์เป็นอย่างไร เช่น รายได้ผู้สูงอายุดีขึ้นหรือไม่ เป็นภาพระดับจังหวัด การใช้ประเด็นปัญหาที่จังหวัดให้ความสำคัญ และใช้ภาคีทำงาน ประเมินไปด้วยกันก็จะชัดเจนขึ้น

อ.วรรณภา

ขอนำเสนอว่า เราจะทำกระบวนการตั้งแต่บนไต่ชั้นที่ 1 คือ ให้คณะกรรมการระดับจังหวัดมาอยู่ในคณะกรรมการของโครงการย่อย เพื่อมารู้เป้าหมายร่วมกัน และนำไปขับเคลื่อนต่อ เป็น down to top

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ผลสุดท้ายเราจะขาย model ของเราให้ top to down อีกกรอบหนึ่ง เพียงแต่กระบวนการเราจะเริ่มจาก down to top หลังจากวิเคราะห์บทบาทภาคีแต่ละภาคส่วนเรียบร้อยแล้ว จะแทรกการนำเสนอให้คณะกรรมการระดับจังหวัดที่มาร่วมประชุมได้รับทราบที่กำลังทำอะไร ซึ่งตอนนี้ได้มีการนำเสนอโครงการไปยังผู้ว่าฯ และทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องได้รับทราบแล้ว หลังจากนั้นจะมีการส่งข้อมูลความคืบหน้าให้ทราบเป็นระยะ ๆ สุดท้ายก็จะส่ง model ให้ ถ้าเขายอมรับก็สั่งการ top to down กลับมา

ปีที่ผ่านมามีการชวนตัวแทนแต่ละภาคส่วนมาทำงานร่วมกันตั้งแต่เริ่มต้น และมีการรายงานผลให้รับทราบ แต่ปีนี้แต่ละหน่วยงานจะเน้นไปเรื่องโควิด-19 ก่อน ทำให้มีข้อจำกัดในการทำงานร่วมกัน หากสถานการณ์คลี่คลายจะรีบเข้าไปดำเนินการตามที่อาจารย์เพ็ญเสนอ ตอนนี้ก็พยายามหาความเชื่อมโยงในประเด็นที่เราทำกับโควิด-19 ให้ได้

ดร.เพ็ญ สุขมาก

ในภาวะวิกฤติโควิด-19 อบต. และหน่วยงานต่าง ๆ จะมุ่งไปที่เรื่องนี้ แต่ถ้าเรามีชุดข้อมูล เช่น ผู้สูงอายุได้รับผลกระทบอะไรจากโควิด-19 ก็นำข้อมูลนี้ไปนำเสนอ เพื่อหาแนวทางการทำงานร่วมกันได้

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

สำหรับประเด็นเด็ก ที่ผ่านมามีอาจจะไม่ชัด แต่ปีนี้ได้ทีมผู้เชี่ยวชาญเรื่องเด็กเข้ามาช่วย น่าจะชัดเจนขึ้น และมีการปรับตัว intervention ให้เหมาะสมกับแต่ละโครงการย่อย

สรุปการประชุม

ดร.เพ็ญ สุขมาก

ทางทีมประเมินจะช่วยดูตัวโครงการย่อย และให้ข้อสังเกต เพื่อให้ทางทีมนครศรีฯ ได้ไปปรับแก้ให้สมบูรณ์ขึ้น

ในการประชุมร่วมกับโครงการย่อย ทางทีมประเมินจะได้นำเสนอกรอบให้โครงการย่อยได้รับทราบ นำเสนอเครื่องมือที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การประเมินเป็นการช่วยชี้แนะในสิ่งที่พื้นที่อาจจะมองไม่เห็น ไม่ใช่การประเมินเพื่อให้คุณหรือโทษ เป็นการช่วยกันปรับให้ทีมไปสู่ผลลัพธ์ที่วางไว้ได้.

ขอกำหนดวันประชุมร่วมกันระหว่างทีมประเมิน ทีม Node Flagship นครศรีฯ และทีมโครงการย่อย เป็นวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 เวลา 17.30 น.