

สรุปการคืนข้อมูลโครงการประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนาหน่วยจัดการจังหวัดระดับที่มีจุดเน้นสำคัญ
(Node Flagship) จังหวัดนครศรีธรรมราช

วันเสาร์ที่ 19 มีนาคม 2565

ณ ห้องประชุมออนไลน์ zoom

สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ทีมประเมิน : ดร.กุลทัต หงส์ขยางกูร สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ดร.เพ็ญ สุขมาก สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ผศ.ดร.วรางคณา ชัชเวช คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
อาจารย์บุญเรือง ขาวนวล คณะวิทยาการสุขภาพและการกีฬา มหาวิทยาลัยทักษิณ

Node Flagship นครศรีธรรมราช :

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ศาสตราจารย์ ดร.จงกลณี จันทศิริ สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

รศ.ดร.เกียรติกำจร กุศล สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ผศ.กำไล สมรักษ์ สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ดร.อาทิตย์ บุญรอดชู สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

อาจารย์วรรณภา กุมารจันทร์ สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ดร.สันติ นาคี ผู้อำนวยการโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย

ดร.กุลทัต หงส์ขยางกูร

ที่มาและหลักคิดสำคัญของ Node Flagship

สำนัก 6 : กระจายโอกาสในการสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ ผ่านหน่วยจัดการเชิงประเด็น และ

พื้นที่

ค้นหาพื้นที่ชุมชน กลุ่มคนที่สนใจจะขับเคลื่อนงานเชิงประเด็น > พัฒนากลุ่มเป้าหมายให้ทำงาน
โครงการตามที่ได้รับสนับสนุน

หน่วยจัดการจังหวัดที่มีจุดเน้นสำคัญ : Node Flagship

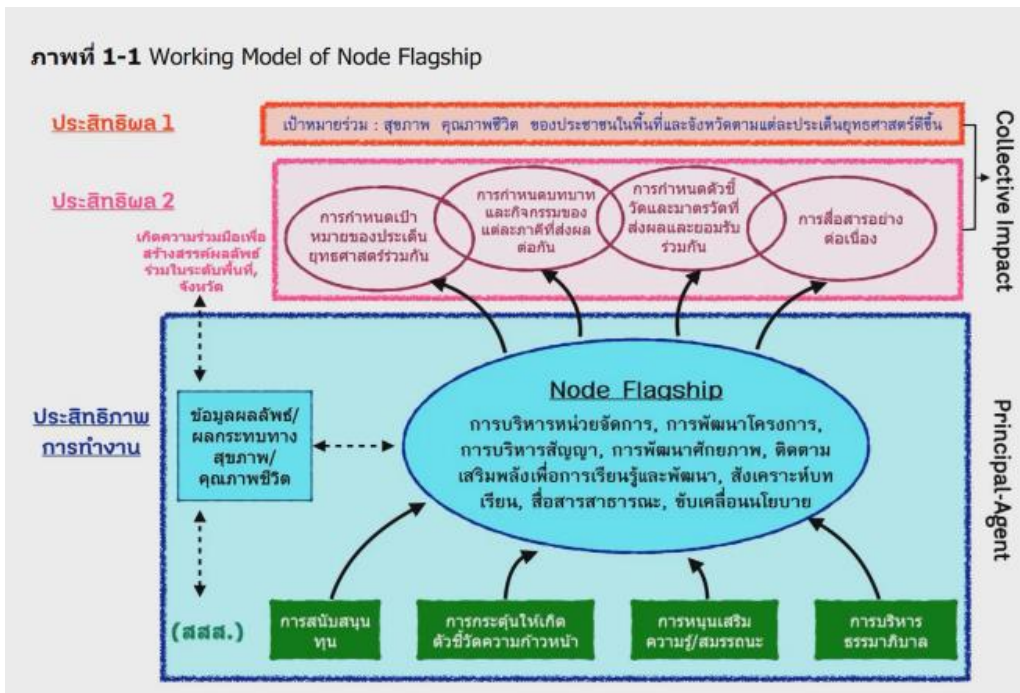
- ทำหน้าที่แทน สสส. ในการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ประเด็นสุขภาพของพื้นที่

- ค้นหาพื้นที่ พัฒนา สนับสนุนโครงการ ติดตามงาน

- สสส. จะตามผลลัพธ์ และธรรมาภิบาลด้านการจัดการของ Node Flagship

- การสนับสนุนของ Node Flagship ควรสอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์จังหวัด เป็นปัญหาหรือ

ความต้องการของจังหวัด และต้องร่วมมือในลักษณะร่วมภารกิจ ตั้งแต่ชุมชน ถึงจังหวัด



ขอบเขตเนื้อหาการประเมินตามโจทย์การประเมิน

1. การเกิดผลลัพธ์ตามประเด็นยุทธศาสตร์

1.1 ผลลัพธ์ของโครงการย่อย

- Outcome alignment
- คุณภาพโครงการ
- ความสอดคล้องของผลลัพธ์กับ outcome alignment
- ความก้าวหน้าในการบรรลุผลลัพธ์/ตามแผน ที่ทาง Node ได้วางไว้

1.2 การเกิดพื้นที่ต้นแบบ

- ระดับความสำเร็จของโครงการย่อยที่เป็นพื้นที่ต้นแบบ

1.3 ระดับของการส่งต่อผลลัพธ์และพื้นที่ต้นแบบ

1.4 ความสามารถของหน่วยจัดการในการทำให้เกิดผลลัพธ์โครงการย่อยตามประเด็นยุทธศาสตร์

- ความสอดคล้องของผลลัพธ์กับประเด็นปัญหา
- แคนนำเข้าใจแนวทางผลลัพธ์ที่คาดหวัง
- การออกแบบการดำเนินงานครอบคลุม
- การสนับสนุนและเสริมพลังอย่างต่อเนื่อง

2. ประสิทธิภาพของหน่วยจัดการ (Node Flagship) ในการทำงานร่วมกับเครือข่าย

2.1 ในการวิเคราะห์ภาคีและการทำงานร่วมระดับความร่วมมือระหว่างเครือข่ายภาคียุทธศาสตร์กับ NF

2.2 ความสามารถเพื่อขับเคลื่อนงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด ประเมิน 6 ปัจจัย

- แนวคิดการทำงานแบบร่วมภารกิจ

- โอกาสการสร้างเป้าหมายร่วม
- การมีแผนการทำงานร่วม
- การสื่อสาร & การสร้างความไว้วางใจ
- การร่วมผลลัพธ์ & ทรัพยากร
- การประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนา

3. ประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยจัดการ

3.1 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเชิงผลลัพธ์

- ความเข้าใจในการทำงานแบบ NF
- ความเข้าใจในการทำงานของ NF ในฐานะตัวแทน สสส.
- โครงสร้าง และ workflow
- การทำ ARE
- การบริหารความเสี่ยง
- ความสามารถในการสรุปและส่งต่อบทเรียนในระดับประเด็นยุทธศาสตร์

3.2 สมรรถนะที่เสี่ยง

- การออกแบบ วิเคราะห์ ใช้ข้อมูล
- ให้ความรู้เชิงประเด็น & กระบวนการ
- การหนุนเสริมพื้นที่
- สังเคราะห์บทเรียน

ผลกระทบบวก/ลบ

4. บทเรียนระหว่างทาง ปัจจัยเอื้อ ปัจจัยอุปสรรค และการก้าวข้ามขีดจำกัด

วิธีการประเมิน

- อ่านข้อเสนอโครงการย่อย
- สัมภาษณ์แกนนำโครงการย่อย
- Focus Group พี่เลี้ยงพื้นที่/พี่เลี้ยงทีมวิชาการ
- Focus Group Core Team
- Focus Group PM โครงการ

บันไดผลลัพธ์ Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลลัพธ์

1. เครือข่ายฯ มีความรู้และทักษะการทำแผนวิเคราะห์ภาคี การบริหารเครือข่ายตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ได้เลือกสรร (การพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ และการพัฒนาเด็กและเยาวชน)
2. เครือข่ายองค์กรกลาง มีความรู้และทักษะการพัฒนาโครงการย่อย
3. เครือข่ายองค์กรกลาง มีความรู้ ทักษะ และศักยภาพในการติดตามเชิงผลลัพธ์
4. เครือข่ายองค์กรกลาง มีบทบาทในการแก้ปัญหาสุขภาพของจังหวัด

5. เครือข่ายองค์กรกลาง ส่งต่อข้อมูลให้กับสำนัก เพื่อใช้ในการวางแผนการบริหารอย่างมีคุณภาพ
6. เกิดกลไก องค์กรกลางที่มีประสิทธิภาพ และมีการบริหารจัดการระดับจังหวัด (Node Flagship)

พื้นที่ดำเนินการ Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช

ประเด็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ

ผู้สูงอายุมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น 4 มิติ

1. ตำบลทำขึ้น
2. ตำบลโมคลาน
3. ตำบลท่าเรือ
4. ตำบลสามตำบล

เกิดโมเดล 3 โมเดล

1. โมเดล การพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุโดยชุมชน
2. โมเดล การพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุโดยชมรมผู้สูงอายุระดับตำบล
3. โมเดล การพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุโดยคณะทำงานระดับตำบล

ประเด็นเด็กและเยาวชน

ลดอัตราเด็กนักเรียนออกกลางคัน

1. โรงเรียนบ้านนาเคียน ต้นแบบบริบทไทย-มุสลิม
2. โรงเรียนท่านคร ต้นแบบบริบทไทย-พุทธ

เกิดโมเดล

- โมเดล การป้องกันและช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง

กรอบการดำเนินงานของ Node Flagship จังหวัดนครศรีธรรมราช

ยังเป็นไปตามกรอบเดิม แต่อาจจะล่าช้าตามสถานการณ์โควิด ค่อยมาดูเรื่องการปรับแผนอีกครั้ง

ความสำเร็จโครงการย่อย

1. ผลลัพธ์ระดับจังหวัด ระดับ NF และระดับโครงการย่อยมีความสอดคล้องกัน/เป็นตัวชี้วัดร่วมกับหน่วยงานระดับจังหวัด มีข้อมูลเชิงปริมาณและคุณภาพที่ระบุข้อมูล Baseline

	<u>ประเด็นเด็กและเยาวชน</u> (การออกกลางคัน)	<u>ประเด็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ</u>
	<u>ค่า Baseline</u>	<u>ค่า Baseline</u>
<u>ระดับจังหวัด</u>	✓ การออกกลางคัน ร้อยละ 80 – 100	x ไม่มี Baseline ภาพรวมของคุณภาพชีวิตเพิ่มขึ้น แต่มีในमितีย่อย เช่น มิติสุขภาพ
	✓ วาระจังหวัด ระบุในหลักการ	มิติเศรษฐกิจ อีก 2 มิติเป็นเชิงบรรยาย
<u>ระดับ NF</u>	✓ เกือบทุกโครงการระบุไว้	x ไม่มี Baseline ภาพรวมของคุณภาพชีวิต

ระดับโครงการย่อย	✓ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณการออก กลางคืน ที่สะท้อนปัญหา	✓ บางโครงการระบุจำนวนนับตัวเลข ไม่คิดร้อยละ ไม่มีการกำหนดตัวชี้วัดเชิงปริมาณ ของคุณภาพชีวิต ? ไม่แน่ใจว่ามีการกำหนดวาระคุณภาพชีวิตของ ผู้สูงอายุในวาระของจังหวัดหรือไม่
------------------	---	---

ความสอดคล้อง : มีการปรับบันไดผลลัพธ์ไปจากข้อเสนอโครงการ NF แรก เห็นความสอดคล้องเพิ่มขึ้น กำหนดค่าตัวเลข เป้าหมาย และมีค่า Baseline ประเด็นเด็กและเยาวชน ส่วนประเด็นคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุไม่ปรากฏค่าเป้าหมาย และ Baseline

2. ขณะนี้มีจำนวนโครงการย่อยมีผลลัพธ์ความสำเร็จตามบันไดผลลัพธ์ ตามแผน ล่าช้า และมีแนวโน้มไม่สำเร็จ/คุณภาพผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น และความสอดคล้องตามบันไดผลลัพธ์/เงื่อนไขปัจจัยที่ทำให้ล่าช้า แนวโน้มไม่สำเร็จ/การจัดการของ NF กับเงื่อนไขปัจจัยดังกล่าว

ประเด็นเด็กและเยาวชน

- 7 โครงการ มีการดำเนินการถึงบันไดผลลัพธ์ที่ 2 หรือขั้นที่ 3-4

*เป็นที่น่าสังเกตของความแตกต่างการประเมินระดับ

- Core Team / พี่เลี้ยงมีประสบการณ์ มีความสัมพันธ์ที่ดีกับภาคยุทธศาสตร์ และโครงการย่อย เข้าใจเป้าหมาย Logic การออกกลางคืนค่อนข้างชัด มีศักยภาพในการติดตาม วิเคราะห์หาสาเหตุ แก้ไข ปรับปรุงกิจกรรมตามสถานการณ์ ทุ่มเท มองเรื่องโควิดเป็นทางบวกของการนำโมเดลของ NF เข้าสู่จังหวัดเพื่อการขยายผล

- โมเดล มุ่งเน้นผลลัพธ์การออกกลางคืนชัดเจน วิเคราะห์เหตุ 4 ด้าน กำหนดกิจกรรม 4 ด้าน ตามบริบทพุทธ มุสลิม

- ความล่าช้า อาจเกิดได้อีกจากการระบาดของโควิดในพื้นที่

ประเด็นผู้สูงอายุ

- 18 โครงการ ส่วนใหญ่ดำเนินการถึงบันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 1 ทำเรือ ถึงขั้นที่ 2 บางส่วน หรือขั้นที่ 2

- มีปัญหาการดำเนินกิจกรรมในสถานการณ์การระบาดของโควิด

- ความไม่ชัดเจนของโมเดลชุมชน ชมรม ตำบล ที่จะนำไปใช้ (ผลลัพธ์คุณภาพชีวิต 4 องค์ประกอบ ไม่ Holistic) การออกแบบกิจกรรมจากข้อเสนอโครงการไม่ได้ปรับตามน้ำหนักของมิติย่อยที่เป็นองค์ประกอบของ QoL ที่จะส่งผลต่อคุณภาพชีวิตไม่เท่ากัน

- การออกแบบกิจกรรม ไม่มีจุดเน้นที่จะทำให้กลไก แกนนำ มีความสามารถในการบริหารจัดการเพื่อมุ่งผลลัพธ์

- การประเมินความสามารถในการบริหารจัดการ (การเก็บข้อมูล นำใช้ข้อมูล ออกแบบกิจกรรม การติดตามประเมินผลและการใช้ผลการประเมินในการปรับกิจกรรม) ที่เป็นผลการเรียนรู้สำคัญในการพัฒนาศักยภาพกลไกผู้รับผิดชอบโครงการและกลไกกลางระดับพื้นที่

3. จำนวนโครงการที่เห็นแนวโน้มของการเกิดโมเดลเพื่อส่งต่อขยายผลตามที่ NF ออกแบบไว้/จำนวนโครงการที่ไม่เห็นแนวโน้มของการเกิดโมเดลมาจากเงื่อนไขปัจจัยใด และการจัดการกับเงื่อนไขปัจจัยดังกล่าวของ NF เพื่อให้เกิดโมเดลตามที่กำหนดไว้

ประเด็นเด็กและเยาวชน

- มีแนวโน้มที่จะเห็นโมเดล เห็นการเปลี่ยนแปลงของระบบ และน่าจะเห็นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในประชากรที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของโครงการย่อย

4. มีการวิเคราะห์ข้อมูลของผลลัพธ์โครงการย่อยที่เชื่อมกับผลลัพธ์ระดับหน่วยจัดการ และระดับจังหวัดเพื่อแสดงถึงความก้าวหน้าการดำเนินงานหรือไม่อย่างไร

ประเด็นเด็กและเยาวชน

- มีข้อเสนอโครงการย่อย มีการวิเคราะห์ข้อมูล และนำไปออกแบบกิจกรรมที่แตกต่างกัน
- การดำเนินกิจกรรมที่แม้มีอุปสรรคจากการระบาดของโควิด แต่ทีมกลไกแกนนำโครงการ และพี่เลี้ยงในพื้นที่ แสดงให้เห็นถึงศักยภาพในการบริหารจัดการโครงการ โดยสะท้อนถึงวงรอบของการพัฒนา ในการปรับกิจกรรมจากแนวทางเดิม และสามารถเชื่อมโยงเครือข่ายที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา ทำให้เห็นแนวโน้มไปถึงผลลัพธ์เพื่อแก้ปัญหา

- ควรเพิ่มหลักฐานเชิงประจักษ์ เพื่อยืนยันได้ว่าเกิดจากบทบาทของกลไกแกนนำในพื้นที่จริง ๆ ไม่ใช่บทบาทของการเป็นผู้บริหารโรงเรียน

ประเด็นผู้สูงอายุ

- เป็นไปในรูปแบบเดียวกันทุกโครงการ บางโครงการไม่มีข้อมูลเชิงประจักษ์ จากข้อเสนอโครงการ การบันทึกการประชุม ไม่เห็นการนำผลการวิเคราะห์มาออกแบบกิจกรรมที่เฉพาะเจาะจงกับบริบท สถานการณ์

ภาคยุทธศาสตร์

1. มีการระบุภาคยุทธศาสตร์ที่ถูกต้องเหมาะสม รวมทั้งมีการวิเคราะห์และกำหนดบทบาทที่คาดหวังต่อภาคยุทธศาสตร์เพื่อการส่งต่อหรือขยายผลโมเดลในพื้นที่จังหวัด

ประเด็นเด็กและเยาวชน

- ในเอกสารโครงการไม่พบการวิเคราะห์บทบาทหน้าที่ ภารกิจหลัก และเป้าหมาย ตัวชี้วัดของภาคยุทธศาสตร์

- พบการปรับเปลี่ยนภาคยุทธศาสตร์จากเดิมที่เน้นภาคีในระดับพื้นที่ เป็นภาคีระดับจังหวัด

- มีความก้าวหน้าของการบรรจุโมเดลการออกกลางคืน เข้าสู่แผนงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และศจ.นครศรีธรรมราช

ประเด็นผู้สูงอายุ

- ระบุภาคยุทธศาสตร์เป็น อบจ. พมจ.

- ไม่พบช่องทางที่จะส่งต่อโมเดลไปยังภาคีหลักที่ดูแลคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ

2. NF มีผลลัพธ์ความก้าวหน้าการทำงานกับภาคยุทธศาสตร์ตามบทบาทที่คาดหวัง เงื่อนไข ข้อจำกัด/ ปัญหาอุปสรรค และการจัดการของ NF กับเงื่อนไขปัจจัยดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร

- ข้อจำกัดของทีมในการวิเคราะห์เชิงลึก เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ภาคยุทธศาสตร์ และความเข้าใจในระบบงานของจังหวัด
- กระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับทีมประเมินที่มีประสบการณ์ในการขับเคลื่อนนโยบายระดับจังหวัด ในการวิเคราะห์ภาคยุทธศาสตร์ และการ approach
- ที่ปรึกษา PM (ผู้รับผิดชอบโครงการ) Core Team เด็กและเยาวชนมีสัมพันธภาพที่ดีกับภาคระดับจังหวัด
- มีช่องทางเดิมในการเชื่อมการทำงานของคณะพยาบาลกับหน่วยงานระดับจังหวัดในประเด็นผู้สูงอายุ

การบริหารจัดการ

1. ประสิทธิภาพในการทำงานของ Node เพื่อตอบสนองสมรรถนะในการบริหารในภาพรวม และสมรรถนะของพี่เลี้ยงหน่วยจัดการ และเรื่องใดที่ยังมีช่องว่างการดำเนินงานและช่องว่างสมรรถนะสำคัญของหน่วยจัดการที่ส่งผลต่อการบรรลุผลลัพธ์ระดับจังหวัด ระดับหน่วยจัดการ ระดับโครงการย่อย และการทำงานกับภาคยุทธศาสตร์

- ความเข้าใจร่วมกันของทีมทำงานทุกระดับ เรื่อง เป้าหมาย บทบาทหน้าที่ของ NF ความเชื่อมโยงของ outcome alignment ทั้ง 3 ระดับ (เข้าใจผลลัพธ์ของโครงการย่อย)
- ความไวในการจัดการความเสี่ยง พบว่า ช่วงแรกติดตามแก้ปัญหาได้เร็ว กรณีพื้นที่ที่จะขอคืนทุน กลุ่มเด็กและเยาวชนมีการปรับกิจกรรมไปตามสถานการณ์ ส่งผลต่อผลลัพธ์
- การประมวลผลการติดตาม ประเมินผลโครงการย่อย ทั้งการประเมินตนเอง (รายงาน) และ ARE จัดกลุ่มล่าช้าและอาจไม่สำเร็จ เพื่อให้การช่วยเหลือทันท่วงที ยังไม่ชัดเจน
- ข้อจำกัดของการประเมินความสามารถของกลไกโครงการย่อย พี่เลี้ยงในพื้นที่ และนักวิชาการในการบริหารจัดการโครงการย่อย ทั้งในเรื่องการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การปรับแผนกิจกรรม และการติดตามประเมินผล
- การสื่อสารในแนวราบที่มุ่งเน้นการดำเนินกิจกรรมย่อยของโครงการ ทำให้กิจกรรมสามารถดำเนินการได้แต่ไม่อาจบรรลุผลลัพธ์ของ NF เรื่องการพัฒนาศักยภาพกลไกการทำงานในพื้นที่
- จุดเด่นของประเด็นเด็กและเยาวชน คือ การทำงานที่มีการร่วมรับรู้ปัญหาของจังหวัดเรื่องการออกกลางคัน รับรู้เป้าหมายร่วมในการทำงานของ NF และโครงการย่อย เพื่อแก้ปัญหาสำคัญเรื่องการออกกลางคัน มีค่า baseline ทุกระดับที่ชัดเจน และมีศักยภาพในการวิเคราะห์ปัจจัยต่าง ๆ ตามบริบทของพื้นที่ได้ค่อนข้างชัด รวมทั้งไวต่อการติดตามการเปลี่ยนแปลง และนำผลมาใช้ในการปรับกระบวนการทำงาน

ข้อสังเกตในภาพรวม Node Flagship นครศรีธรรมราช

- PM และ Core Team มีความมุ่งมั่นและความพยายามในการพัฒนาการดำเนินการ
- NF มุ่งเน้นการขับเคลื่อนงานในแนวกลาง ยังเห็นการชวนภาคระดับจังหวัดมาเริ่มดำเนินงานด้วยกันค่อนข้างน้อย (NF จะชวนตอนส่งมอบโมเดล)
- โครงสร้างคณะทำงาน NF มีขนาดใหญ่เกินไป มีการเสริมพี่เลี้ยงวิชาการในพื้นที่ซึ่งจะช่วยสนับสนุนการวิเคราะห์เชิง logic รวมทั้งการติดตาม ประเมินผลการดำเนินการ บางคนทำหลายบทบาท มีการทำงานใน

แนวราบ เกิดช่องว่างในการสื่อสารถึงความเข้าใจในการทำงานตามแนวคิดแบบ NF การสื่อสารส่วนใหญ่เกิดขึ้นในขณะทำงานเป็นกลุ่ม ๆ

- โมเดลที่จะส่งต่อให้หน่วยงานจังหวัดยังไม่ชัดเจน จะส่งต่ออะไร โมเดลแบบไหน ช่องทางไหน หรือเชื่อมสู่งานระดับจังหวัดอย่างไร แม้จะมีการวิเคราะห์ภาคีไว้
- ความก้าวหน้าของงานในบางประเด็นอาจไม่เป็นไปตามผลลัพธ์
- กิจกรรมไม่ค่อยเน้นกระบวนการเพิ่มศักยภาพกลไกแกนนำของโครงการย่อยในการบริหารจัดการโครงการย่อย การใช้ประโยชน์จาก ARE ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด
- สถานการณ์โควิด - 19 NF มีการปรับมาใช้ระบบออนไลน์ในการทำงานมากขึ้น เข้าถึงกันง่าย แต่มีส่วนร่วมได้น้อย พื้นที่รู้สึกไม่ใกล้ชิด

ข้อเสนอแนะ

- ปรับการสื่อสารภายในทีม ในทุกกลุ่ม สร้างความเข้าใจแนวคิดการทำงานแบบ NF
- เสริมศักยภาพพี่เลี้ยงพื้นที่ และพี่เลี้ยงวิชาการในการติดตาม ประเมินผลการเรียนรู้ของกลไกการทำงานของโครงการย่อยในการวิเคราะห์ข้อมูล การออกแบบกิจกรรม และการติดตามประเมินผลลัพธ์
- ปรับแผนสำหรับโครงการที่ล่าช้า
- การวางแผนการถอดบทเรียน สังเคราะห์โมเดลที่จะเกิดจากโครงการย่อยที่มีแนวโน้มทำให้เกิดโมเดลเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการ ARE เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด
- ออกแบบการทำงานร่วมกับภาคียุทธศาสตร์ในระยะเวลาที่เหลือ วิเคราะห์ภารกิจบทบาท เป้าหมายตัวชี้วัด ของภาคียุทธศาสตร์ในเชิงลึก เสนอให้เห็นถึงเป้าหมายร่วมของ NF และภาคียุทธศาสตร์ที่เป็นรูปธรรม (การออกกลางคัน คุณภาพชีวิต ผลรวมของ 4 มิติ) เพื่อให้ภาคีรับรู้ถึงผลประโยชน์ร่วมที่จะเกิดขึ้น ผลการดำเนินงานของ NF และโมเดลที่จะนำไปขยายผลในระดับจังหวัด
- การหาและใช้ช่องทางที่มีอยู่ในการนำเสนอโมเดลคณะกรรมการผู้สูงอายุจังหวัด จัดเวทีเอง เชิญภาคีมาร่วมวางแผนใช้ประโยชน์จากโมเดลของ NF ร่วมกัน

ประเด็นผู้สูงอายุ

- นิยามที่ชัดเจน “คุณภาพชีวิต” ที่เป็นแนวคิดของความเป็นองค์รวมที่มาจากความสมดุลของ 4 มิติมากกว่าจะมองที่ละมิติ
- การใช้ ARE เป็นเครื่องมือให้มีประสิทธิภาพสูงสุดในการติดตามประเมินผลโครงการย่อย
- การปรับแผนการทำงานของโครงการย่อย ปรับกิจกรรม
- การวิเคราะห์ภาคีเครือข่าย Stakeholder analysis และการ approach ภาคีระดับปฏิบัติการ และภาคียุทธศาสตร์

ประเด็นเด็กและเยาวชน

- การยืนยันผลลัพธ์ให้ได้ว่ามาจากการบริหารจัดการของกลไกแกนนำโครงการ
- ยกระดับศักยภาพการบริหารจัดการของสมาชิกทั้งหมดของทีมกลไกแกนนำ
- ยกระดับกิจกรรมเพื่อจัดการปัจจัยต่าง ๆ ที่ครอบคลุม ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ

คุณค่าของการดำเนินงาน Node Flagship นครศรีธรรมราช

- เกิดการพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของนักวิชาการจากสถาบันการศึกษาในการทำงาน เชื่อมโยงชุมชน

- โครงการช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาในกลุ่มเด็กจากครอบครัวยากจน เด็กพิการ สอดคล้องกับนโยบายเรื่อง SDGs ของกระทรวงศึกษาธิการและประเทศ

- เกิดการขยายเครือข่ายการทำงานด้านเด็กและเยาวชน

แลกเปลี่ยนความคิดเห็นเพิ่มเติม

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

จะปรึกษากับ PM และทีมทั้งหมด เพื่อปรับการทำงานตามข้อเสนอ

ศาสตราจารย์ ดร.จกกลณี จันทร์ศิริ

PM เป็นกลไกที่ช่วยแบ่งเบาภาระงานของประธานโครงการ ในเชิงของเนื้อหา การติดตามผลให้เกิดตาม บันไดผลลัพธ์อาจจะยังไม่ได้มีส่วนร่วมในส่วนนั้น ในระยะที่ผ่านมาเป็นกระบวนการสร้างเวที จัดการให้เกิดเวที ให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ติดตามการส่งงาน/รายงาน ยังไม่ได้ติดตามให้เกิดตามบันไดผลลัพธ์เท่าที่ควร ใน ระยะแรกเราทำความรู้จักกับทีมพี่เลี้ยงพื้นที่ พี่เลี้ยงวิชาการแล้ว ยังขาดการเข้าไปทำความรู้จักใกล้ชิดกับผู้รับผิดชอบโครงการ หลังจากนั้นอาจจะไปปิดช่องว่างส่วนนี้ และประเมินว่าทีมทำงานเข้าใจเป้าหมายเชิง ผลลัพธ์อย่างไรบ้าง ช่วยกันทำให้เกิดความเชื่อมโยงไปสู่ภาคียุทธศาสตร์โดยเฉพาะประเด็นผู้สูงอายุ ส่วน ประเด็นเด็กและเยาวชนเกิดจากแกนนำหลักสำคัญมีความเข้าใจสูงอยู่แล้วจึงสามารถนำทีมไปได้ ส่วนที่จะ เพิ่มเติม คือ จะทำอย่างไรให้เห็นว่าโมเดลของเด็กและเยาวชนเกิดจากการขับเคลื่อนของเรา

PM จะเพิ่มความชัดเจนในการเข้าไปประเมินศักยภาพของทีมในพื้นที่ ทีมพี่เลี้ยงวิชาการกับ Core Team กลายเป็นทีมเดียวกันโดยเฉพาะทีมประเด็นผู้สูงอายุ สังเกตได้ว่าเมื่อสัมภาษณ์ทีมพี่เลี้ยงวิชาการคนที่ เคยเข้าไปในบทบาทของ Core Team แล้วก็ไม่ได้เข้าอีก จึงจะต้องมีการปรึกษากันว่าการกำหนดบทบาทของทีมพี่ เลี้ยงวิชาการให้ชัดเจนในส่วนที่จะเข้าไปใกล้ชิดกับพื้นที่ควรจะปรับอย่างไรบ้าง ถ้า Core Team กับทีมพี่เลี้ยง เป็นคนเดียวกัน การมองเห็นสิ่งที่ต้องแก้ไขอาจเห็นได้ไม่ชัด บางครั้งการสร้างโครงสร้างให้มีคนเพิ่มขึ้นเพื่อปิด ช่องว่างแต่จะเกิดความทับซ้อนกันในบทบาทได้

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ในส่วนโครงสร้างที่ทับซ้อน เราอาจจะต้องมาวิเคราะห์กันใหม่ และอีกส่วนที่ต้องวิเคราะห์เชิงลึก คือ ภาคียุทธศาสตร์ ที่ทำได้และทำไม่ได้ กับเรื่องการปรับการทำงานในช่วงสถานการณ์วิกฤต อีกส่วนที่ต้องปรับ คือ ความล่าช้าของโครงการย่อย การสื่อสาร และการบริหารจัดการภาพรวม คิดว่าบางโครงการย่อยอาจต้อง ขยายเวลาออกไปประมาณ 3 เดือน จะปรึกษากับ Core Team อีกครั้ง

การพัฒนาประเด็นผู้สูงอายุเรื่องคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ปัญหาหลักที่ทำให้โครงการล่าช้า กลไกการพัฒนา ศักยภาพของพี่เลี้ยงชุมชนไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ส่วนใหญ่เกิดจากพี่เลี้ยงเป็นพี่เลี้ยงใหม่ การไม่ได้เจอ กันใกล้ชิด เจอกันผ่านระบบออนไลน์ ทำให้การอธิบายทำความเข้าใจเกี่ยวกับ NF ยังทำได้ไม่ดีพอ ส่วนนี้จะ ปรับแผนและถ้าสามารถลงพื้นที่ได้ก็ลงไปพบเป็นกลุ่มเล็ก ๆ เพื่อสร้างความเข้าใจเพิ่มขึ้น อีกส่วน คือ พี่เลี้ยง

ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่สาธารณสุข เมื่อโควิดระบาด ต้องไปจัดการงานโควิดก่อน เรื่องนี้ทีมต้องมาปรึกษากันถึงวิธีการปรับวิธีการทำงานเพราะโควิดยังคงอยู่กับเราไปอีกนาน

ศาสตราจารย์ ดร.จกกลณี จันทศิริ

PM เข้าใจว่า “คุณภาพชีวิต” หมายถึง ตัวชี้วัด 4 มิติ ซึ่ง 4 มิติมีการกำหนดเป้าหมาย และตัวผลลัพธ์ไว้อยู่แล้ว ทีมอาจารย์ประเมินจะให้ระบุเพิ่มว่าคุณภาพชีวิต หมายถึงอะไร และวัดได้อย่างไร ใช่หรือไม่

ดร.กุลทัต หงษ์ขยางกูร

ขึ้นอยู่กับทางทีมว่าจะปรับหรือไม่ปรับ ส่วนตัวมองว่าเมื่อเปรียบเทียบการทำงานของประเด็นเด็กและเยาวชน และประเด็นผู้สูงอายุ ในประเด็นเด็กและเยาวชนทำได้ง่าย เพราะเป้าหมาย คือ ลดการออกกลางคัน มีเป้าหมายเดียว นำไปวิเคราะห์ตัวปัจจัยได้ง่าย แต่ประเด็นผู้สูงอายุ มีแนวคิดคุณภาพชีวิตประเด็นเดียว แล้วไปแตกออกเป็น 4 มิติ เมื่อไปดูปัจจัยที่ส่งต่อกันในแต่ละมิติทำให้เกิดความยาก ถ้าเรามองว่าคุณภาพชีวิตมี 4 มิติแบบนี้ เราจะให้ความสำคัญกับการประเมินคุณภาพชีวิตของแต่ละพื้นที่ไม่เหมือนกัน เช่น ถ้าได้ข้อมูลว่าในแต่ละพื้นที่ไม่มีปัญหาเรื่อง NCDs หรือมีน้อยมาก แต่มีปัญหาเรื่องเศรษฐกิจ และปัญหาสุขภาพ เมื่อเราไปออกแบบกิจกรรมก็ไม่ต้องไปเน้นเรื่อง NCDs สำหรับพื้นที่นั้น แต่ให้เน้นเรื่อง ทำอย่างไรให้มีรายได้เพิ่มขึ้น จึงควรปรับน้ำหนักของแต่ละมิติให้เหมาะสมกับพื้นที่

ศาสตราจารย์ ดร.จกกลณี จันทศิริ

แสดงว่าแต่ละพื้นที่ต้องแสดงให้เห็นจุดเน้นของโครงการที่สอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ตัวชี้วัดเรายังคงอยู่เหมือนเดิม เพราะเรานำมาจากข้อมูลของจังหวัด ซึ่งเป็นปัญหาของนครศรีธรรมราช เราจะได้สามารถเชื่อมงานยุทธศาสตร์ในระดับจังหวัดได้ แต่ในพื้นที่ ปัญหา 4 มิติ มีความเหมือนและแตกต่างกันตามบริบท เราจะปรับในโครงการย่อยให้ชัด และสามารถตอบโจทย์ของ Node และเชื่อมภาคีไปที่จังหวัดได้ น้ำหนักของโครงการย่อยจะมีการทำกิจกรรมที่ตอบสนองต่อผลลัพธ์ไม่เหมือนกัน เราอาจจะต้องไปปรับในเรื่องกลไกการสื่อสาร เพื่อสอนโครงการย่อยในการใช้ข้อมูลเพื่อปรับเปลี่ยนในส่วนนี้ และอาจจะต้องไปปรับโครงการย่อยในช่วงระหว่างทาง

อาจารย์วรรณภา กุมารจันทร์

ได้มีการวางแผนก่อนที่อาจารย์จะคืนข้อมูล ประเด็นผู้สูงอายุ โมเดลการพัฒนาคุณภาพชีวิตโดยชุมชน ทั้งหมดถูกคิดโดยชุมชนท่าศาลา โมเดลการพัฒนาคุณภาพชีวิตโดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตระดับตำบล มีอยู่ในพื้นที่สามตำบล โมเดลการพัฒนาคุณภาพชีวิตโดยชมรมผู้สูงอายุเน้นที่ตำบลท่าเรือเป็นต้นแบบตัวเองจะทำการย่อยทั้ง 4 มิติ และให้นำหนักแต่ละมิติ คลี่โครงการ ปรับกิจกรรม ให้สอดคล้องกับมิติที่ยังเป็นจุดอ่อนจริง ๆ โดยนำข้อมูลจากการทำประชาคมว่าจะเลือกมิติใด

ดร.เพ็ญ ลุขมาก

ทางทีมมีข้อมูลระดับจังหวัด หากสามารถ mapping ลงไปในระดับพื้นที่ได้ทั้ง 4 มิติ โครงการใดเป็นปัญหาของพื้นที่ใด ถ้าจะเริ่มต้นใหม่อาจจะเสียเวลา ให้ลองนำข้อมูลที่มี mapping ลงไปในระดับพื้นที่ เช่น ถ้า

พื้นที่สามตำบลมีปัญหาสุขภาพเรื่องความเครียดก็ไปเน้นที่มิตินั้น ขับเคลื่อนให้เป็นรูปธรรม ส่วนอีก 3 มิตินี้ไม่ต้องไปยุ่ง ใช้ชุดข้อมูลจังหวัดถ่ายทอดลงไปในระดับพื้นที่ ให้ทีมวิชาการช่วยวิเคราะห์กับชุมชน อาจจะช่วยให้ง่ายขึ้นกับระยะเวลาที่เหลืออยู่ แล้วปรับกิจกรรมใหม่ ไม่ต้องกังวลว่าจะต้องทำเรื่องนั้นเรื่องนี้ ทำเรื่องเดียวให้โดดเด่นและเห็นผลลัพธ์ชัดเจน ทีมก็มีโมเดลหลากหลาย เช่น การจัดการสุขภาพจิต การจัดการเรื่องอาชีพ การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม จะได้ผลลัพธ์ออกมาภายในระยะเวลาที่เหลือ ใช้กลไกที่วางไว้ทำความเข้าใจระหว่างพี่เลี้ยงวิชาการ พี่เลี้ยงพื้นที่ ลงไปชวนชุมชนออกแบบกิจกรรม คิดว่าน่าจะพอไปได้

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ในตัวโครงการได้มีการเขียนทุนวิจัยไว้สำหรับการดำเนินงานเมื่อถึงระยะกลางของการทำงาน เพื่อวิเคราะห์ วิพากษ์ พัฒนางาน จะได้ออกแบบเพื่อลงไปทำงานในพื้นที่

ดร.สันติ นาคี

ประเด็นเด็กและเยาวชน จะต้องปรับกิจกรรมในพื้นที่เพื่อทำให้พื้นที่เข้มแข็ง และเดินได้หลังจากสิ้นสุดโครงการ อาจจะต้องเพิ่มกิจกรรมคืนข้อมูลให้ชุมชนในช่วงระหว่างทำโครงการ แทนที่จะไปคืนหลังจากสิ้นสุดโครงการ เพราะจะทำให้ชุมชนเห็นประโยชน์ในช่วงเวลาที่กำลังดำเนินการ ส่วนภาคียุทธศาสตร์ระดับบนก็ต้องเชื่อมโยงระหว่างทางเช่นเดียวกัน

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ส่วนตัวเห็นปัญหาในระดับหนึ่งเรื่องของกิจกรรมโครงการ ส่วนใหญ่กิจกรรมจะเกิดจากปัญหาในพื้นที่ พี่เลี้ยงในพื้นที่จะทราบลำดับความสำคัญของปัญหา แต่เมื่อทุกโครงการต้องครอบคลุมทั้ง 4 มิติ จึงพยายามสนับสนุนให้มีผลลัพธ์ออกมาใน 4 มิติ หลังจากลงพื้นที่และเจอสถานการณ์โควิด คงต้องปรับกิจกรรมให้เหมาะสมกับพื้นที่จริง ๆ ดังที่ทีมประเมินเสนอ ทีมวิชาการ Core Team ทีมพื้นที่ ได้มีการติดตามการทำงานอย่างต่อเนื่อง แต่เนื่องจากสถานการณ์โควิดทำให้ยากต่อการลงพื้นที่ นัดหมายเจอกันยาก และเมื่อลงไปช่วยงานแล้วก็ยังไม่สามารถเดินไปได้ มีปัญหาเช่น ผู้สูงอายุไม่สามารถออกมานอกบ้านได้ ทีม รพ.สต. ไม่มีเวลามากพอในการตอบข้อมูลของเรา พี่เลี้ยงพื้นที่ไม่สามารถมาร่วมงานได้

หากเราเลือกเฉพาะกิจกรรมสำคัญตามที่ทีมประเมินเสนอ ก็คงจะพอตอบโจทย์ได้ แต่ข้อมูลที่ว่าพื้นที่ไม่มีปัญหา NCDs เลย คิดว่าไม่ถูกต้อง เพราะข้อมูลของแต่ละพื้นที่ โดยเฉพาะของนครศรีฯ มีปัญหา NCDs แต่อาจจะมีน้อย ดังนั้น แต่ละพื้นที่มีปัญหาทั้ง 4 มิติ เพียงแค่มิติไหนมากน้อยกว่า แต่จากข้อเสนอของทีมประเมิน และระยะเวลาที่เหลืออยู่ ก็คงต้องปรับกิจกรรม แม้ว่าสถานการณ์โควิดจะทำให้ทำงานไม่ง่ายสำหรับประเด็นผู้สูงอายุ

ผศ.กำไล สมรักษ์

Node อาจจะต้องไปเจาะลึกการเรียนรู้ทางออนไลน์ทั้ง 2 ประเด็น คือ ประเด็นเด็กและเยาวชน กับ ประเด็นผู้สูงอายุ ไม่เท่ากัน ส่วนนี้ทาง Node จะนำไปพัฒนาการประชุมออนไลน์ เพราะประเด็นเด็กฯ จะคุ้นเคยกับการประชุมออนไลน์ แต่ประเด็นผู้สูงอายุ อาจจะต้องไปออกแบบให้ผู้สูงอายุได้มาเรียนรู้เรื่องการประชุมออนไลน์

ประเด็นการพัฒนาที่เลี้ยง เนื่องจากเป็นที่เลี้ยงใหม่ และเป็นเจ้าหน้าที่ รพ.สต. ที่จะต้องไปจัดการเรื่องโควิดเป็นหลักก่อน

ประเด็นการเชื่อมโยงผลลัพธ์กับนโยบายจังหวัด ทั้ง 2 ประเด็น คือ ประเด็นเด็กและเยาวชน กับ ประเด็นผู้สูงอายุ พบว่า ประเด็นเด็กและเยาวชน เห็นผลลัพธ์ชัดเจนและติดตามได้ง่าย ส่วนประเด็นผู้สูงอายุ หากปรับตั้งมิติของพื้นที่ที่มีความชัดเจน เมื่อติดตามหนุนเสริม จะทำได้ง่ายขึ้น การเชื่อมโยงกับนโยบายจังหวัดจะง่ายขึ้นถ้าเรามีโมเดลต้นแบบ

ดร.อาทิตย์ บุญรอดชู

จากที่ทีมประเมินเสนอแนะมา สามารถย้อนกลับไปดูการปฏิบัติงานในพื้นที่ได้ว่าพื้นที่ที่จะมีความกดดันในประเด็นใดประเด็นหนึ่ง ส่วนตัวมีความกังวลว่า Node ต้องการผลลัพธ์ทั้ง 4 มิติ แล้วอาจจะไม่ได้คำตอบของ Node จึงมีการพูดคุยและปรับกิจกรรมของพื้นที่เพื่อให้ตอบผลลัพธ์ของ Node ตามที่ตั้งไว้ จากการเสนอของทีมประเมินทำให้เห็นว่าพื้นที่ที่สามารถทำแค่ประเด็นที่เป็นปัญหาของพื้นที่ แล้วค่อยไปรวมกับพื้นที่อื่น เพื่อให้ตอบโจทย์ของ Node คิดว่าจะทำให้การทำงานง่ายขึ้น พี่เลี้ยงจะได้ดูแลและปรับกิจกรรมตามพื้นที่ที่กดดัน

ดร.กุลทัต หงษ์ขยางกูร

การที่ไปออกแบบกิจกรรมให้ครอบคลุมทั้ง 4 มิติ แต่พื้นที่มีปัญหาในบางมิติน้อยมาก ต้องลงแรงเท่ากันหมด แต่ผลลัพธ์ออกมาน้อยเพราะปัญหาน้อย ผลลัพธ์สุดท้ายก็อาจจะไม่ตอบโจทย์ของจังหวัด จึงต้องเลือกกลุ่มเป้าหมายให้ชัด

อาจารย์วรรณภา กุมารจันทร์

ประเด็นผู้สูงอายุ เราไม่ได้บอกจุดเดียว เรามองควบคู่กันไปทั้งหมด ในหนึ่งกิจกรรมอาจจะตอบแต่ละมิติในน้ำหนักที่ไม่เท่ากัน ตอบตามปัญหาที่มีอยู่ สามารถปรับเปลี่ยนได้ แต่ต้องทำทั้ง 4 มิติ

ดร.เพ็ญ สุขมาก

วิธีการที่จะปรับให้เหมาะกับระยะเวลาที่เหลืออยู่ ปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนมีปัจจัยที่มาเกี่ยวข้องเยอะ เช่น ความเครียดในชุมชน มาจากเรื่องเศรษฐกิจ สุขภาพ เป้าหมายสุดท้ายต้องตอบโจทย์เรื่องความเครียด แต่การคิดกิจกรรมย่อยเพื่อลดความเครียด อาจจะต้องทำหลายเรื่อง แต่ไม่ต้องนำมาวัด เพื่อจะได้ลดภาระ ลดเรื่องการทำเยอะแต่ได้น้อย ถ้าเราลดทอนจากเป้าหมายหลักที่เป็นปัญหาสำคัญของพื้นที่นั้นมาเป็นกิจกรรม ก็จะสามารถตอบเป้าหมายความเครียดลดลงได้

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

แต่ละพื้นที่มีปัญหาคนละมิติ แต่เป้าหมายของ Node คือ 4 มิติ ดังนั้น เราต้อง mapping ให้ชัดว่า 18 พื้นที่ของผู้สูงอายุ ถ้าได้ไม่ครบทั้ง 4 มิติ จะแก้ปัญหายังไง

ดร.เพ็ญ สุขมาก

อาจารย์อุไร บอกว่ามีข้อมูลปัญหาระดับจังหวัดทั้ง 4 มิติ อาจารย์ลอง mapping ทั้ง 18 พื้นที่ ว่ามี ปัญหาอะไรบ้างใน 4 มิติ ดูประเด็นปัญหาสำคัญของแต่ละชุมชน เมื่อมองจากภาพใหญ่ ไปถึงพื้นที่ย่อย น่าจะ ครอบคลุมทั้ง 4 มิติ

ส่วนประเด็นสถานการณ์โควิดที่ยังคงมีอยู่ และพีเลียงเป็นเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ก็เป็นโจทย์ที่ท้าทาย ในการทำงานของ Node แต่หากบางเรื่องเราสามารถบูรณาการไปกับเรื่องโควิดได้ ออกแบบกิจกรรมที่ แก้ปัญหาของผู้สูงอายุที่มีผลมาจากโควิด พีเลียงอาจจะไม่รู้สึกรู้ว่าเป็นงานใหม่ที่ต้องทำ แต่เป็นเรื่องโควิดที่ต้อง ทำอยู่แล้ว

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

สิ่งสำคัญที่สุด คือ ต้องเชิญทีมอาจารย์ทั้งหมดมาพูดคุยเพื่อปรับกิจกรรมให้เป็น matrix ให้ได้ โดยเฉพาะประเด็นผู้สูงอายุต้องมาร่วมออกแบบด้วยกันอย่างจริงจัง

ดร.เพ็ญ สุขมาก

การที่เราจับเป็นทีมประเมิน เหตุผลหนึ่งเรามองไปถึงการเชื่อมกับงานสร้างสุขภาพดีที่เราทำอยู่ จะ เห็นเนื้องานที่สามารถไปขับเคลื่อนงานภาคใต้แห่งความสุข เราได้เห็นแล้วว่าจะต้องเชื่อมอย่างไร ในระยะ ต่อไปจะมี Node เพิ่มมาอีก ก็จะทำให้ภาพการเชื่อมงานได้ชัดขึ้น

รศ.ดร.อุไร จเรประพาส

ทีมประเมินสามารถช่วยทีม Node ได้เยอะมาก ทีมนครฯ อาจจะมีช่องว่างในการสื่อสารช่วงแรกกว่า ทีมจะสามารถปรับตัวได้ เราก็ได้เรียนรู้จากการทำงานและจะพัฒนาให้ดีขึ้น

ผศ.กำไล สมรักษ์

ทีมประเมินคิดว่า Node Flagship นครศรีธรรมราช ควรจะทำอะไรต่อเพื่อให้เห็นรูปธรรม ความสำเร็จ ในการขับเคลื่อนไปเชื่อมกับนโยบายสาธารณะต่อไปได้

ดร.เพ็ญ สุขมาก

เราทำงานกับภาคีภาคใต้ในการขับเคลื่อน 4 ประเด็นหลักความมั่นคง เรื่อง ความมั่นคงทางมนุษย์ มี เรื่องผู้สูงอายุ เด็กและเยาวชน อยู่ในประเด็นนี้ด้วย เมื่อมีเวทีวิชาการภาคใต้ เราจะให้งานภาคีเครือข่าย วิเคราะห์และถอดบทเรียนรูปธรรมความสำเร็จในพื้นที่ สังเคราะห์ออกมา เพื่อจัดทำเป็นข้อเสนอเชิงนโยบาย ระดับภาคใต้ ที่ผ่านมาในประเด็นความมั่นคงทางมนุษย์ยังไม่ค่อยชัด เมื่อเทียบกับประเด็นความมั่นคงทาง อาหาร เรื่อง พี่ชร่วมยาง ที่สามารถนำเสนอไปถึงระดับประเทศแล้ว เรามุ่งหวังว่าประเด็นอื่น ๆ จะต้อง มี ประเด็นย่อยที่ถูกขับเคลื่อนโดยภาคีทั้งในระดับภาคใต้ และนำไปสู่ข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ ในการ ทำงานที่วิชาการจะไปช่วยสังเคราะห์ รวบรวม รูปธรรมความสำเร็จในพื้นที่ หากทีมนครฯ สามารถทำจนได้ โมเดล เกิดชุดความรู้ คุณค่าของการสร้างเครือข่าย สร้างความเข้มแข็งให้กับภาคี เราจะได้นำไปพัฒนาสู่ ข้อเสนอเชิงนโยบายได้

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

ประเด็นเด็กและเยาวชน สามารถขยายผล และนำโมเดลไปเป็นข้อเสนอเชิงนโยบายในงานสร้างสุขได้ ตัวอย่าง หากสามารถนำโมเดลเด็กออกกลางคันของเด็กไทย-มุสลิม ไปทดลองขยายผล ปรับใช้กับจังหวัดชายแดนภาคใต้ แล้วประเมินดูว่าสำเร็จหรือไม่ จะต้องปรับอย่างไรให้เหมาะสมกับพื้นที่ เป็นการทดสอบโมเดลของ Node นครฯ

ดร.เพ็ญ สุขมาก

อาจารย์กำไล ใช้คำถามการถอดบทเรียนจากงานสร้างสุข ที่มีอยู่ 5 ข้อ ไปใช้ในการทำงาน หากสามารถทำให้เป็นรูปธรรม สังเคราะห์ออกมาเป็นชุดความรู้ เห็นโมเดลที่ชัด ก็จะสามารถแยกเป็นห้องย่อยของงานสร้างสุขอีกห้องในประเด็นความมั่นคงของมนุษย์ได้

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ในประเด็นผู้สูงอายุ ทีมประเมินคิดว่ามีจุดเด่นในเรื่องใดที่จะขับเคลื่อนในเขตภาคใต้ได้

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

เรื่อง คุณภาพชีวิต เป็นจุดเด่นหนึ่ง ถ้าทีมสามารถมองเห็นว่าพื้นที่แต่ละพื้นที่ต้องพัฒนาในมิติไหน ออกแบบเครื่องมือที่สามารถใช้กับพื้นที่ที่มีความแตกต่างกันได้

อาจารย์วรรณภา กุมารจันทร์

ประเด็นผู้สูงอายุ มีโมเดลของบ้านนาสาร การใช้โรงเรียนผู้สูงอายุเป็นฐาน ไม่แน่ใจว่าจะสามารถนำไปใช้ได้หรือไม่

ดร.เพ็ญ สุขมาก

หลักคิดของการทำประเด็นผู้สูงอายุ เราต้องก้าวข้ามกิจกรรมเดิม ๆ เช่น ทำโรงเรียน ทำหลักสูตร เราต้องวิเคราะห์ตลอดห่วงโซ่ของผู้สูงอายุ อาจารย์อาจจะต้องเอาคนที่กำลังจะเข้าสู่วัยผู้สูงอายุมาเตรียมความพร้อมก่อนที่จะเข้าสู่ผู้สูงอายุ บูรณาการการทำงานหลายเรื่อง

อำเภอคีรีรัฐนิคม จะทำไปไกลกว่าบ้านนาสาร เพราะมีการบูรณาการเรื่องกองทุนกายอุปกรณ์ มีความเด่นชัดในการยกระดับงานผู้สูงอายุ ปีแรกอาจจะเริ่มจากชมรม โรงเรียน ปีถัดไปจะออกแบบในการการบูรณาการเรื่องกองทุนกายอุปกรณ์ มีคลังกายอุปกรณ์ที่จะให้ผู้สูงอายุ

งานที่เราทำในแต่ละปีจะต้องไม่เหมือนเดิม แต่ของบ้านนาสารจะทำรูปแบบซ้ำเดิม ไม่เห็นแนวโน้มในการยกระดับงานที่จะไปคุ้งจอยอื่นที่ทำให้เกิดปัญหาผู้สูงอายุในพื้นที่เพิ่มขึ้น

พื้นที่นาสารเป็นพื้นที่ตั้งต้นในการทำงานเชื่อมกับ พชอ. เกิดโรงเรียนต้นแบบในพื้นที่ แต่เมื่อเราจะสังเคราะห์เป็นโมเดลเพื่อยกระดับงาน ต้องมีความแตกต่างจากงานประจำที่ทำอยู่ มีการทดสอบโมเดลให้เห็นว่าเป็นโมเดลที่ดีสามารถที่จะนำไปเป็นข้อเสนอเชิงนโยบายได้

ศาสตราจารย์ ดร.จกมลณี จันทร์ศิริ

ประเด็นผู้สูงอายุ บันไดผลลัพธ์ ตัวชี้วัด เป้าหมายที่ต้องการ ยังคงเหมือนเดิม แต่อาจจะต้องเปลี่ยนตัวกิจกรรมให้เป็นจุดเน้นของประเด็นปัญหาในแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน สิ่งที่จะทำให้เกิดโมเดลใหม่ได้ คือ

เราต้องก้าวข้ามสถานการณ์โควิดให้ได้ หาวิธีการทำงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายผลลัพธ์ที่ต้องการ นำไปสู่โมเดลใหม่ภายใต้สถานการณ์โควิดที่น่าสนใจและสามารถนำเสนอเป็นข้อเสนอเชิงนโยบายได้

สิ่งหนึ่งที่เป็นข้อกังวลของตัว PM เอง คือ ควรจะนำผลที่คุยกันในทีมลงไปปรับใช้ในพื้นที่มากกว่าเดิม เกิดความใกล้ชิดกับพื้นที่มากขึ้นภายใต้สถานการณ์โควิด

ดร.กุลทัต หงษ์ชยางกูร

ทีมอาจจะต้องดูให้ดีว่าการขับเคลื่อนประเด็นผู้สูงอายุของ 3 โมเดล เช่น โมเดลชมรม สามารถขับเคลื่อนได้อย่างไร เพราะที่อ่านจากเอกสารยังไม่เห็นภาพการขับเคลื่อน

ศาสตราจารย์ ดร.จงกลณี จันทศิริ

ประเด็นผู้สูงอายุ เราขับเคลื่อนโดยโมเดลชมรม ชุมชน และคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตระดับตำบล ซึ่งอาจจะดูคล้ายกัน จึงจะจัดกิจกรรมเพื่อถอดบทเรียนในวันที่ 23-24 มี.ค.65 นี้ ให้เห็นภาพการทำงานแต่ละโมเดลชัดเจน

ดร.จิราพร วัฒนศิริสิน

บทบาทของชมรมผู้สูงอายุมีหลายเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ รวมทั้งการขยายชมรมเพื่อให้ชมรมมีคุณภาพและครอบคลุมผู้สูงอายุในตำบล การมีชมรมผู้สูงอายุทุกชุมชนทำกิจกรรมขับเคลื่อนให้เกิดชมรมที่มีคุณภาพ ของท่าเรือมีการคิดวิเคราะห์สถานการณ์ปัญหาาร่วมกัน และสามารถถ่ายทอดงานไปสู่ชมรมย่อยอื่นได้ แต่บางชมรมไม่ได้ทำกิจกรรมอื่น ทำเฉพาะเรื่องฌาปนกิจ ส่งผลให้การมีส่วนร่วมของผู้สูงอายุน้อย แต่ถ้าชมรมมีคุณภาพ มีความเข้มแข็ง ผู้สูงอายุมีส่วนร่วม ก็จะสามารถขับเคลื่อนเรื่องคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุได้ง่าย คิดว่าจากข้อมูลที่มีอยู่ของท่าเรือเป็นชมรมที่มีความเข้มแข็ง

ดร.เพ็ญ สุขมาก

หลังจากนี้อาจจะต้องวางแผนการทำงาน พูดคุยกันให้บ่อยขึ้นระหว่างทีมประเมินกับทีม Node เพื่อจะได้เรียนรู้ร่วมกัน