

สรุปการสัมภาษณ์ Core Team โครงการประเมินผลเพื่อการเรียนรู้และพัฒนาหน่วยจัดการจังหวัดระดับ
ที่มีจุดเน้นสำคัญ (Node Flagship) จังหวัดนครศรีธรรมราช

วันพุธที่ 16 มีนาคม 2565

ณ ห้องประชุมออนไลน์ zoom

สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ผู้สัมภาษณ์ : ดร.กฤษทัต หงษ์ขยางกูร สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ดร.เพ็ญ สุขมาก สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ผู้ให้สัมภาษณ์ : ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

รศ.ดร.เกียรติกำจร กุศล สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ผศ.กำไล สมรักษ์ สำนักวิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ดร.สันติ นาคี ผู้อำนวยการโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

เริ่มแรกตัวเองไม่ได้เป็น Core Team สำหรับ Core Team มาจากหลายฝ่าย ส่วนหนึ่งมาจากสำนัก
วิชาการพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ที่ดูแลประเด็น ส่วนหนึ่งเป็นทีมวิชาการที่เป็นตัวแทน
ประเด็น และอีกส่วนหนึ่ง คือ ตัวแทนพื้นที่ที่เคยทำงานร่วมกัน

ดร.เพ็ญ สุขมาก : Core Team เข้ากับทีมวิชาการ หรือ พี่เลี้ยงพื้นที่ หรือไม่

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ข้ากั้นบางคน อย่างตัวเองเป็นพี่เลี้ยงวิชาการของพื้นที่ด้วย ประเด็นผู้สูงอายุจะมีโมเดล 3 รูปแบบ
ตัวเองจะเป็นพี่เลี้ยงวิชาการในโมเดลความเข้มแข็งของชมรมต้นแบบชุมชนท่าเรือ อาจารย์วรรณา เป็นพี่เลี้ยง
วิชาการโมเดลการพัฒนาคุณภาพชีวิตระดับตำบล

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

Core Team มาจากทุกกลุ่มทั้งจากสำนักวิชาการพยาบาล และพี่เลี้ยงพื้นที่ สำหรับกลุ่มพี่เลี้ยงใน
พื้นที่จะเป็นพี่เลี้ยงที่มีประสบการณ์ทำงานมาหลายปี และเป็นพื้นที่ต้นแบบที่มีประสบการณ์ในแต่ละด้านทั้ง
ประเด็นเด็ก เยาวชน และประเด็นผู้สูงอายุ ส่วนอาจารย์จะมีประสบการณ์ในเรื่องเด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุ และ
อาจารย์สายฝนที่เชี่ยวชาญด้านจิตเวช สามารถช่วยสนับสนุนการทำโครงการเกี่ยวกับสุขภาพจิต และอาจารย์
มีประสบการณ์การทำกิจกรรมในโรงเรียน

สำหรับตัวบุคคลก็จะมีข้ากั้นบ้าง อย่างตัวเองก็จะเป็นทีมวิชาการ คุณศุภกิจจะเป็นพี่เลี้ยงพื้นที่
ต้นแบบ อาจารย์สันติจะเป็นพี่เลี้ยงในพื้นที่ด้วย

ดร.สันติ นาคี

จะเป็น Core Team และทำหน้าที่ผู้ประสานงาน เข้าไปดูแลพื้นที่ในฐานะผู้ประสานงาน ส่วนเรื่อง
วิชาการ เนื่องจากมีประสบการณ์เคยทำงานมาในปีที่ 2 โรงเรียนที่ท่ากลายเป็นโรงเรียนต้นแบบ จึงยังเป็นพี่
เลี้ยงให้ เพราะผู้บริหารและทีมทำงานของโรงเรียนต้นแบบเป็นมือใหม่

บทบาทของ Core Team เราทำงานในลักษณะการบูรณาการ เชื่อมการทำงานกันระหว่างพี่เลี้ยงในพื้นที่ โครงการย่อย และ Node Flagship เพื่อช่วยลดช่องว่าง และทำความเข้าใจระหว่างกัน

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

เรามีส่วนร่วมใน Core Team ตั้งแต่ในระยะที่ 2 คู่กันตั้งแต่บัดนี้โดยผลลัพธ์ที่ควรจะเป็นอย่างไร คู่กับพี่เลี้ยงพื้นที่ว่าบัณฑิตผลลัพธ์แบบใดจะสอดคล้องกับพื้นที่ และ TOR ที่ สสส. ต้องการ หลังจากนั้นมีการคุยเป็นระยะ เพื่อพัฒนาโครงการให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามบัณฑิตผลลัพธ์ที่ตั้งไว้ มีการประชุมเฉพาะ Core Team และประชุมร่วมกันระหว่าง Core Team พี่เลี้ยงวิชาการ พี่เลี้ยงพื้นที่ จนกระทั่งได้โครงการเสนอผู้ทรงคุณวุฒิ จากนั้น ได้มีการติดตามเป็นช่วง ๆ ในทุกขั้นตอน ตั้งแต่การกำหนดบัณฑิตผลลัพธ์ การวางแผนเก็บข้อมูล การทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ให้สอดคล้องกับบริบทของชุมชน

Core Team ช่วยสนับสนุน หนุนเสริม ให้การทำกิจกรรมต่าง ๆ สอดคล้องกับบัณฑิตผลลัพธ์ และให้ข้อเสนอแนะแก่พื้นที่ และผู้รับผิดชอบที่นำเสนอโครงการ

มีการแบ่ง Core Team ระหว่างประเด็นเด็ก เยาวชน และประเด็นผู้สูงอายุ หรือไม่

รศ.ดร.เกียรติกำจร กุศล

มีการแยกกันระหว่างประเด็นเด็ก เยาวชน และประเด็นผู้สูงอายุ แต่การทำงานเราจะทำงานร่วมกัน ซึ่งคนทำงานจะรู้บทบาทของตัวเอง

ดร.จิราพร วัฒนศิริสิน

ประเด็นผู้สูงอายุ

- โมเดลสร้างความเข้มแข็งของชุมชน : คุณพนมวรรณ พี่เลี้ยงพื้นที่ และคุณศุภกิจ พี่เลี้ยงพื้นที่
- โมเดลความเข้มแข็งของชมรม : อาจารย์จิราพร คุณจรรยาพร พี่เลี้ยงพื้นที่
- โมเดลความเข้มแข็งของคณะกรรมการระดับตำบล : อาจารย์วรรณภา อาจารย์รัชฎาภรณ์ คุณสามารถ พี่เลี้ยงพื้นที่

เราทำงานในบทบาทของ Core Team เวลาประชุมไม่ได้แยกกัน จะประชุมร่วมกันทั้งประเด็นเด็ก เยาวชน และประเด็นผู้สูงอายุ เพื่อช่วยกันหาทางแก้ไขปัญหาที่เจอ

ประเด็นเด็กและเยาวชน มีผู้รับผิดชอบดูแลคือใคร

รศ.ดร.เกียรติกำจร กุศล

ประเด็นเด็ก จะมี 7 โรงเรียน เราจะเน้นเรื่องทำอะไรไม่ได้ก็ออกกลางคัน มีทิศทางเดียวกัน แต่ละพื้นที่ที่มีบริบทปัญหาที่มีความเฉพาะ มีโรงเรียนต้นแบบที่เคยดำเนินการมาแล้วและเกิดความสำเร็จ 2 โรงเรียน ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ส่วนอีก 5 โรงเรียน เป็นโรงเรียนร่วมเรียนรู้จากโรงเรียนต้นแบบ

ดร.สันติ นาคี

ประเด็นเด็กและเยาวชน มีโมเดล 2 โมเดล คือ โรงเรียนประถมขยายโอกาสไทยมุสลิม และโรงเรียนมัธยมไทยพุทธ การเข้าไปดูแลของ Core Team ตัวเองจะเป็นผู้ประสานทั้ง 2 โรงเรียน ทั้ง 2 โรงเรียนจะมีพี่เลี้ยงพื้นที่ซึ่งเป็นผู้อำนวยการของโรงเรียนที่มีความเข้าใจบริบทของตัวเองดี ในการประสานงานจะเชื่อมทั้งประถมและมัธยม เพราะการที่จะขยายต่อไประดับนโยบายจะต้องมีการเชื่อมกันทั้งสองส่วน

ประเด็นผู้สูงอายุ มีกระบวนการทำงานเพื่อส่งต่อโมเดลไปยังภาคยุทธศาสตร์อย่างไร

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ทั้ง 3 โมเดลของประเด็นผู้สูงอายุ มีการขยายมาตั้งแต่ปี 2563 ในปี 2564 มีการขยายเป็นพื้นที่ร่วมเรียนรู้

- โมเดล 1 การขับเคลื่อน พัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ โดยชมรมผู้สูงอายุ มีพื้นที่ต้นแบบ คือ ท่าเรือชมรมผู้สูงอายุของท่าเรือมีความเข้มแข็งด้วยตัวของชมรมเอง ในเรื่องการทำงานหรือการประสานเครือข่าย เพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพชีวิตเกิดจากการที่ชมรมไปประสานเครือข่าย วางแผนการทำงาน

การขยายพื้นที่ร่วมเรียนรู้ เกิดจากชมรมในพื้นที่ที่มีความเข้มแข็ง เช่น พื้นที่พรหมคีรี บางจาก เขากลอย มุกธารา ปากนคร

- โมเดล 2 เกิดจากความต้องการของคนในชุมชน พื้นที่ท่าศาลา เมื่อเกิดชุมชนเข้มแข็ง ก็มีการขยายพื้นที่ร่วมเรียนรู้ไปสู่พื้นที่ใกล้เคียง

- โมเดล 3 คณะกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตระดับตำบล เริ่มจาก 3 ตำบล มีคณะทำงานหลายภาคส่วนในการขับเคลื่อนงานของตำบล เมื่อ 3 ตำบลทำได้ดี ได้มีการขยายไปทุกตำบลของอำเภอจุฬาภรณ์ ทั้งหมดประมาณ 5 ตำบล

Core Team แต่ละท่านได้รับมอบหมายให้ดูแลแต่ละประเด็นอย่างไร

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

ตัวเองจะดูแลในภาพรวมของประเด็นผู้สูงอายุ ส่วนท่านอื่นจะดูแลตามความถนัดของตัวเอง แต่การทำงานก็จะช่วยกัน

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ช่วงแรกก็ไม่ได้แยกว่าใครดูแลโมเดลใด มีแค่พี่เลี้ยงพื้นที่ต้นแบบ พี่เลี้ยงพื้นที่ร่วมเรียนรู้ ทีมวิชาการที่เข้าไปช่วยแต่ละพื้นที่ แต่เมื่อทำงานไประยะหนึ่งได้มีการหารือกันว่าน่าจะมีพี่เลี้ยงวิชาการที่จะช่วยดู 1 คน 1 โมเดล

ดร.สันติ นาคี

เรามอบหมายหน้าที่ตามความสามารถ และทักษะในการไปเชื่อมต่อกับชุมชน

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ในคำสั่งไม่ว่าจะเป็น Core Team พี่เลี้ยงพื้นที่ พี่เลี้ยงวิชาการ จะระบุพื้นที่รับผิดชอบชัดเจน แต่เมื่อมาดูโมเดล มีการตกลงกันใน Core Team ว่าใครน่าจะเป็นตัวหลักในการดูภาพรวมทุกโมเดล จะได้เห็นจุดเน้นจุดต่าง

Core Team มีส่วนช่วย Node Flagship อย่างไร

ดร.สันติ นาคี

Core Team เป็นเหมือนตัวกลางในการช่วยพื้นที่ทำโครงการให้บรรลุเป้าหมายผ่านพี่เลี้ยงพื้นที่ ในส่วนของ Node เราช่วยสรุปประเด็นต่าง ๆ ส่งต่อให้ Node เพื่อให้เกิดผลตามบันไดผลลัพธ์

Core Team จะมีบทบาทที่แตกต่างกับ Node คือ เราไม่ได้ลงลึกในนโยบาย และไม่ได้บริหารจัดการ แต่เราจะไปช่วยพื้นที่เรื่องการปรับโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ Node และปรับแก้ตามข้อเสนอของผู้ทรงคุณวุฒิ

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

Core Team ไม่ได้เป็นคนกำหนดเป้าหมาย แต่เป็นตัวช่วยว่าจะทำอย่างไรเพื่อให้ไปถึงเป้าหมายที่กำหนด เมื่อเกิดสถานการณ์โควิด จะปรับทิศทางการทำงานอย่างไร ช่วยปรับโครงการย่อยให้เห็นผลลัพธ์ชัดเจน และคลี่คลายผลลัพธ์กับพื้นที่

Core Team มีส่วนช่วยให้ไปถึงเป้าหมายอะไรของ Node Flagship

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

การดำเนินงานในบทบาทของ Core Team เราต้องรู้ทิศทางการขับเคลื่อนของโครงการ ทาง PM โครงการจะอธิบายให้เข้าใจในเรื่องต่าง ๆ ว่า Node จะขับเคลื่อนไปในทิศทางไหน เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน ทาง Core Team ทุกคนก็เข้าใจว่าเราต้องพยายามเป็นตัวช่วยเสริม สนับสนุน เพื่อให้งานบรรลุตามเป้าหมาย และร่วมกันแก้ปัญหา

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

ทาง Node ได้นัดประชุม Core Team ทีมวิชาการ ทีมพี่เลี้ยงพื้นที่ เพื่อชี้แจงเป้าหมายของโครงการ และแจ้งว่าทาง Core Team จะเข้ามาช่วยทำอะไรบ้าง

ผศ.กำไล สมรักษ์

Core Team มีส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนงาน เนื่องจากทำงานได้ตั้งแต่ระดับชุมชน ติดตามพี่เลี้ยงให้ทำงานตามบันไดผลลัพธ์ ควบคุมการทำงานตามแผน แก้ไขจัดการความเสี่ยง เพื่อให้ชุมชนสามารถทำงานต่อได้ จะปรับเปลี่ยนวิธีการทำงานเพื่อให้ไปสู่เป้าหมายที่วางไว้อย่างไร

Core Team มีความเข้าใจการทำงานของ Node Flagship อย่างไร

ดร.สันติ นาคี

เป้าหมายของ Node คือ เครือข่ายองค์กรกลางสร้างเมืองคอนสู่ชุมชนสุขภาวะ แต่ละโครงการต้องมีเครือข่ายอย่างน้อย 5 เครือข่าย เพื่อช่วยกันขับเคลื่อนเมืองคอนไปสู่ชุมชนสุขภาวะ มีชุมชนต้นแบบ ชุมชนร่วมเรียนรู้ จากนั้น Node จะทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อเสนอไปสู่ภาคยุทธศาสตร์ระดับบนต่อไป

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

Node Flagship ต้องการผลลัพธ์ 3 ระดับ คือ

- ระดับจังหวัด : คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นทั้ง 4 มิติ ภาคยุทธศาสตร์นำโมเดลการพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุไปสนับสนุน ขยายผล, เด็กมีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคม อัตราเด็กออกกลางคันลดลง ภาคยุทธศาสตร์นำโมเดลการพัฒนาเด็กและเยาวชนของ Node ไปสนับสนุน ขยายผล

- ระดับ Node : คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นทั้ง 4 มิติ เกิดกลไกการพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ 4 มิติ โดยมาจากชุมชน ชมรม และคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตระดับตำบล เกิดต้นแบบการ

พัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ พื้นที่เป้าหมายสามารถเชื่อมต่อแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานในพื้นที่, อัตราเด็กออกกลางคันลดลง เยาวชนเข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น เกิดกลไกการช่วยเหลือเด็กและเยาวชนกลุ่มเสี่ยง เกิดชุมชนต้นแบบขยายสู่จังหวัด 2 โมเดล เกิดพื้นที่ร่วมเรียนรู้

- ระดับพื้นที่ : เกิดกลไกชุมชนขับเคลื่อนงานระดับชุมชน ตำบล เกิดชมรม มีการติดตามการทำงานอย่างต่อเนื่อง กลุ่มชมรมพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุอย่างต่อเนื่อง, เกิดกลไกการขับเคลื่อนระดับโรงเรียน ชุมชน เกิดการดำเนินงานเพื่อป้องกันการออกกลางคัน เกิดกลไกการติดตามและประเมินผล นักเรียนออกกลางคันลดลง

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

Core Team ต้องเข้าใจผลลัพธ์ที่คาดหวังทั้ง 3 ระดับ เพื่อเป็นตัวเชื่อมทั้งระดับจังหวัดและระดับพื้นที่ เพื่อให้งานประสบความสำเร็จตามที่คาดหวัง

ระดับจังหวัดตัวหลักที่จะไปเชื่อมจริงตามแผน คือ PM และผู้รับผิดชอบโครงการ ส่วน Core Team จะเป็นคนเชื่อมเพื่อให้รู้ว่า Node กำลังทำอะไรอยู่ เช่น พื้นที่เชิญ อบจ. พมจ. มาเป็นคณะทำงาน ทาง Core Team จะช่วยให้ข้อมูลเพื่อให้เครือข่ายเข้าใจการทำงานมากขึ้น

ผลลัพธ์ของประเด็นผู้สูงอายุ และประเด็นเด็ก เยาวชน ที่วางไว้ คืออะไร และจะรู้ได้อย่างไรว่าได้ผลลัพธ์ตามที่วางไว้แล้ว

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ประเด็นผู้สูงอายุ ผลลัพธ์ที่วางไว้ คือ คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุดีขึ้นทั้ง 4 มิติ สุขภาพ เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

จะมีการประเมินร่วมกันอีกครั้งใน Core Team ว่าผลลัพธ์ดีขึ้นมากน้อยแค่ไหนเมื่อดูจาก Baseline ที่วางไว้ทั้ง 4 มิติ

Core Team ช่วยสนับสนุนทีมพี่เลี้ยง โครงการย่อย อย่างไรบ้าง

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ช่วยในเรื่องการทำข้อมูลของพื้นที่

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

ขึ้นอยู่กับพื้นที่ ยกตัวอย่าง หากพื้นที่ต้องการให้ช่วยในเรื่องชมรมผู้สูงอายุ อาจารย์วรรณาก็จะเข้าไปช่วยในส่วนนี้

ดร.สันติ นาคี

ขึ้นอยู่กับบริบทของแต่ละชุมชน เช่น โรงเรียนท่านคร เป็นโรงเรียนต้นแบบ แต่ผู้อำนวยการโรงเรียนย้ายมาใหม่ ก็มีการปรับเปลี่ยนทีมงาน ทำให้ต้องเรียนรู้ใหม่ ทางเราก็ต้องเข้าไปหนุนเสริมในส่วนของกระบวนการทำงาน และฝึกทักษะให้สามารถดูแลโรงเรียนในเครือข่ายได้

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

จะเห็นประเด็นที่เราได้ไปช่วยแก้ปัญหาให้พื้นที่ คือ เรื่องฐานข้อมูล ได้มีการปรับให้เห็น Baseline ของแต่ละพื้นที่ให้ชัดเจนขึ้น เรื่องการปรับบันไดผลลัพธ์ของโครงการให้เหมาะสม เรื่องการปรับกิจกรรมให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายเพื่อให้สามารถดำเนินการในพื้นที่ได้ เรื่องการติดตามเสริมแรงให้กำลังใจ

สำหรับประเด็นผู้สูงอายุ จะมีการปรับผลประเมินให้สอดคล้องกับบันไดผลลัพธ์ทั้ง 4 มิติ ตามที่ต้องการ

ทาง Core Team มีความมั่นใจในตัวกลไกของแต่ละพื้นที่ในการขับเคลื่อนการทำงานอย่างไร

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ประเด็นผู้สูงอายุ เราเลือกชมรมที่มีศักยภาพในระดับหนึ่งแล้ว เพื่อให้ขับเคลื่อนงานได้

ดร.สันติ นาคี

ประเด็นเด็กและเยาวชน จากการสัมผัสในพื้นที่คิดว่าชุมชนสามารถขับเคลื่อนงานได้ด้วยตนเองได้ เพราะแกนนำมีศักยภาพ มีการขับเคลื่อนเรื่องเด็กออกกลางคืนอย่างต่อเนื่อง มีเครือข่ายการทำงานที่เห็นความสำคัญของปัญหาร่วมกันทำงานตั้งแต่แรกเริ่ม สร้างนักเรียนแกนนำในโรงเรียนเพื่อทำกิจกรรมต่อเนื่องทุกปี ทำให้เกิดความยั่งยืน ตัวกิจกรรมที่ทำในโรงเรียนจะถูกแปลงเป็นหลักสูตรเพื่อใช้เป็นคู่มือในการแก้ปัญหาได้จริง

ตอนนี้โรงเรียนสามารถทำกิจกรรมได้ตามแผนที่วางไว้ อยู่ในบันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 2 ส่วนโรงเรียนท่านครที่เป็นต้นแบบ อยู่ในขั้นที่ 3

ดร.เพ็ญ สุขมาก : มีโครงการใดบ้างที่มีความเสี่ยงจะล่าช้า

ดร.สันติ นาคี

ประเด็นเด็กและเยาวชน ไม่มีความเสี่ยง

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ประเด็นผู้สูงอายุ คิดว่าไม่น่าจะมีปัญหา เพราะการขับเคลื่อนกิจกรรมเกิดจากผู้สูงอายุ คนในชุมชนเอง จึงไม่น่ากังวล แต่สถานการณ์โควิดส่งผลต่อผู้สูงอายุเกือบทุกพื้นที่ ทำให้ต้องหยุดการทำกิจกรรมชั่วคราว แต่เมื่อสถานการณ์ดีขึ้นก็จะรีบดำเนินการต่อ

มีการแบ่งกันติดตามโครงการทั้ง 18 โครงการ ของตัวเองจะติดตาม 4 พื้นที่ (โครงการ) ตอนนี้อยู่ในบันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 2 ของท่าเรือ อยู่ในขั้นที่ 3 แต่สถานการณ์โควิด ก็ทำให้กังวลว่าจะล่าช้าเหมือนกัน จึงจะประชุมทีมกันเพื่อทบทวน วางแผนว่าจะทำอย่างไรให้ทันเวลา หากล่าช้าก็อาจจะเป็นเวลา 1 เดือน

ดร.เพ็ญ สุขมาก

จากที่ทราบมีบางโครงการที่มีความเสี่ยง ไม่แน่ใจว่าอยู่ในขั้นที่ 2 ตามบันไดผลลัพธ์ด้วยหรือไม่

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

เท่าที่ทราบจะอยู่ในพื้นที่ของท่าศาลา Core Team อาจารย์กำไล อาจารย์วรรณ มีการลงไปจัดการปัญหาในพื้นที่ ซึ่งเป็นปัญหาภายใน น่าจะเรียบร้อยแล้ว และอยู่ในขั้นที่ 2 เหมือนกัน

ผศ.กำไล สมรักษ์

การจัดการความเสี่ยงในพื้นที่ที่มีปัญหาภายใน พบว่า เกิดจากสาเหตุ

1. ปัญหาการทำงานเป็นทีมของทีมหลักในการขับเคลื่อนงานในส่วนของผู้ใหญ่บ้านและประธานชมรมผู้สูงอายุ แต่ทีมเลขานุการและคณะกรรมการยังมีความเข้มแข็งอยู่ เพียงแต่เมื่อเจอสถานการณ์โควิด ทำให้หมดพลังในการทำงาน ทาง Core Team จึงแนะนำให้จัดกิจกรรมโดยรวมคนครั้งละไม่มาก หากคนที่สมัครใจมาร่วม มีการตรวจ ATK ก่อนการรวมกลุ่ม ทำให้ทำงานไปต่อได้

2. ความกังวลในการทำงานของพี่เลี้ยงพื้นที่ที่เป็นพี่เลี้ยงใหม่ (ครู กศน.) เพราะพี่เลี้ยงเดิม (ผอ.รพ.สต.) ติดภารกิจโควิด ทำให้ติดขัดในการทำงาน มีการแก้ไข คือ ให้พี่เลี้ยงเดิมลงไปหนุนเสริม และเกาะติดการทำงานของพี่เลี้ยงใหม่มากขึ้น เพื่อให้เข้าใจการทำงานก่อน

3. การจัดการเอกสารหลักฐาน เพื่อให้เกิดความถูกต้องตามระเบียบ เนื่องจากชาวบ้านไม่คุ้นเคยการทำเอกสารต่าง ๆ ทำให้เกิดความกังวล จึงต้องมีการอธิบายทำความเข้าใจกันใหม่ โดยรวมตอนนี้อยู่ในขั้นที่ 2 ของบันไดผลลัพธ์

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ประเด็นผู้สูงอายุ มีพื้นที่ที่มีปัญหาอีก 1 แห่ง คือ บางจาก ตัวชมรมมีความเข้มแข็ง แต่พี่เลี้ยงพื้นที่มีการเปลี่ยนแปลงคนใหม่ ทาง Core Team จึงต้องลงไปติดตามอย่างใกล้ชิด

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

ทาง Core Team จะได้รับรายงานจากพื้นที่ ส่วนใหญ่จะอยู่ในบันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 1-2 จะมีบางพื้นที่ที่มีความเสี่ยงจากสถานการณ์โควิด ทำให้เกิดความล่าช้าบ้าง แต่ด้วยศักยภาพของพื้นที่ได้พยายามจัดกิจกรรมให้เกิดขึ้นตามแผน

ผศ.กำไล สมรักษ์

การติดตามดูว่าโครงการใดล่าช้าหรือไม่ จะมีคนที่คอยดูภาพรวม คือ PM อาจารย์จงกลณี น้องแพง เมื่อทั้ง 3 ท่านวิเคราะห์แล้วมีปัญหา ก็จะแจ้งให้ตนทราบ เพื่อลงไปจัดการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ ให้งานอยู่ในบันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 2-3 ให้ได้

ทาง Core Team ได้ไปช่วยเติมเต็มพี่เลี้ยงที่ไปช่วยดูโครงการอย่างไรบ้าง

ผศ.กำไล สมรักษ์

ให้พี่เลี้ยงใหม่จับคู่กับพี่เลี้ยงเก่า เพื่อร่วมเรียนรู้ ทำงานต่อไปได้

หลังจากโครงการได้รับอนุมัติ มีการประชุม คัดเลือกโครงการว่าจะตรงกับความถนัดของอาจารย์ท่านใด มีการประเมินหลังจากทำงานไปแล้วว่าจะลงไปช่วยเติมพี่เลี้ยงในส่วนใดบ้าง ให้สามารถทำงานได้ดีขึ้น

ผศ.ดร.รัชฎาภรณ์ จันทสุวรรณ

ทาง Core Team ได้ช่วยเรื่องการเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น ในพื้นที่ประตูช้างออกกั้วัดโหนด ช่วยดูว่าต้องการข้อมูลอะไรบ้าง วางแผนการเก็บข้อมูล แต่ทางพื้นที่ยังคงเป็นผู้เก็บข้อมูลเอง แล้วมาวิเคราะห์ข้อมูลร่วมกัน

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

สิ่งที่ Core Team ได้ลงไปช่วย คือ เรื่องข้อมูลของพื้นที่ เพื่อให้มีการปรับข้อมูลสอดคล้องกับพื้นที่มากขึ้น ช่วยพี่เลี้ยงเรื่อง ARE เพราะบางคนเป็นพี่เลี้ยงใหม่ จึงต้องไปช่วยเพื่อให้คณะทำงานของพื้นที่เข้าใจการทำงานร่วมกัน ช่วยดึงศักยภาพและต้นทุนของพื้นที่เพื่อมาช่วยกันทำงานและจัดการตัวเองต่อไป

ตอนนี้โครงการย่อยได้ทำ ARE ไป 2 ช่วง คือ ช่วงแรก หลังจากผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำ ก็ได้ทำ ARE กับผู้รับผิดชอบโครงการ และพี่เลี้ยงพื้นที่ 1-2 ครั้ง หลังจากนั้น ได้ลงไปทำ ARE ในพื้นที่ เพื่อให้กรรมการทุกคนเข้าใจร่วมกัน และพี่เลี้ยงได้ร่วมเรียนรู้กระบวนการทำ ARE

กระบวนการทำ ARE ได้มีการทำอะไรบ้าง

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

จะคลี่บันไดผลลัพธ์แต่ละขั้น ดูตัวชี้วัดของกิจกรรมว่าสอดคล้องกันหรือไม่ แต่ละบันไดจะได้ผลลัพธ์สุดท้ายตามที่ต้องการหรือไม่ ช่วยกันปรับให้เหมาะสม

ดร.สันติ นาคี

การทำ ARE เพื่อต้องการให้ทุกคนได้รู้ผลลัพธ์ การคลี่ผลลัพธ์ตามบันไดผลลัพธ์ กิจกรรม ตัวชี้วัด ต้องสอดคล้องกัน เพื่อไปสู่เป้าหมายผลลัพธ์สุดท้าย ถ้าทำ ARE แล้วไม่ได้ผลลัพธ์ตามที่วางไว้ จะมีการวิเคราะห์ว่าเกิดจากปัญหาอะไร แล้วช่วยกันแก้ไข

สสส. ได้สนับสนุนอยู่เป็นระยะ เช่น ให้ความรู้เรื่อง ARE การประเมิน การถอดบทเรียน เมื่อเราได้รับความรู้ ก็สามารถไปถ่ายทอดต่อให้กับพี่เลี้ยงในพื้นที่ได้

ดร.เพ็ญ สุขมาก : คิดว่าพี่เลี้ยงสามารถทำ ARE ได้ทุกคนหรือไม่

ดร.สันติ นาคี

พี่เลี้ยงประเด็นเด็กและเยาวชน ทำได้ทุกคน เพราะพี่เลี้ยงเป็น ผอ. โรงเรียน กาทำ ARE ทำให้สามารถปรับกิจกรรมให้เกิดผลกับเด็กได้ จึงให้ความสำคัญ

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

ประเด็นผู้สูงอายุ พี่เลี้ยงใหม่ของบางจากมีการเปลี่ยนแปลง ต้องอบรมให้ใหม่ ยังไม่แน่ใจว่าจะทำได้แค่ไหน แต่พี่เลี้ยงพื้นที่อื่น ๆ สามารถทำได้ เพราะเข้าอบรมหลายครั้งแล้ว

ดร.เพ็ญ สุขมาก

หัวใจของ ARE ไม่ได้ดูเรื่องของปัจจัยปัญหาอุปสรรคที่ทำไมได้เพื่อแก้ปัญหาอย่างเดียว เมื่อจัด ARE พื้นที่ไหนที่ทำได้ เกิดบทเรียนอะไรที่เราทำได้ การทำ ARE ทำให้เกิดการเรียนรู้ของโครงการย่อย พื้นที่ที่สามารถก้าวข้ามปัญหาโควิดไปอยู่บันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 3 อีกโครงการทำไม่อยู่บันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 2 กระบวนการ ARE ได้มีการวิเคราะห์ในมุมที่เป็นปัญหา กับมุมที่เป็นการเรียนรู้จากปัจจัยความสำเร็จของโครงการหรือไม่

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

หลังจากที่พี่เลี้ยงลงไปคลี่โครงการแต่ละพื้นที่แล้ว ยังไม่ได้มาเรียนรู้ข้ามพื้นที่กันอีกครั้ง เคยมีการเรียนรู้กันในช่วงต้น แต่หลังจากนั้นยังไม่ได้เรียนรู้ร่วมกันอีก คิดว่าจะจัดเรียนรู้ร่วมกันอีกครั้งหลังจากมีการประชุมผู้ประเมินเรียบร้อยแล้ว

คิดว่า Outcome Alignment ของโครงการย่อยจะสามารถตอบโจทย์ของ Node Flagship และจังหวัด ได้หรือไม่

ดร.สันติ นาคี

ประเด็นเด็กและเยาวชน ขอแก้ไขข้อมูล ตอนนี้ทุกโครงการอยู่ที่บันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 3 ตอนท้ายแล้ว จะรวบรวมทำเป็นหลักสูตรฉบับเต็ม และถอดบทเรียนในขั้นที่ 4

เชื่อมั่นว่าประเด็นเด็กและเยาวชน สามารถตอบโจทย์ที่ต้องการ คือ ลดพฤติกรรมเสี่ยงของเด็ก โรงเรียนกรุงหยัน และอินทร์ธานี แจ้งว่า จากการทำโครงการทำให้เด็กมีปัญหาออกกลางคั่นน้อยมากเมื่อเทียบกับช่วงที่ยังไม่ทำ เพราะเมื่อโรงเรียนทำโครงการจะพยายามทำให้เด็กออกกลางคั่นน้อยที่สุด

ดร.จิราพร วัฒนศิริลิน

ประเด็นผู้สูงอายุ สามารถตอบโจทย์ได้ ทั้งเรื่องคุณภาพชีวิต และการขยายพื้นที่จากพื้นที่ต้นแบบและพื้นที่ร่วมเรียนรู้

ดร.สันติ นาคี

ส่วนตัวทำงานใกล้ชิดกับ สพฐ. สพม. และเขตพื้นที่การศึกษา จึงสามารถนำเรื่องประเด็นเด็กและเยาวชนไปเข้าแผนของหน่วยงานได้ เพื่อช่วยกันลดปัญหาเด็กออกกลางคั่น

ดร.จิราพร วัฒนศิริลิน

ประเด็นผู้สูงอายุ มีการขับเคลื่อนประเด็นคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุในระดับจังหวัดโดยร่วมมือกับเครือข่ายต่าง ๆ ส่วนระดับเขตได้บรรจุในแผนของเขตพื้นที่ เรื่อง การพัฒนาศักยภาพผู้สูงอายุ เรื่องคุณภาพชีวิต 4 มิติ ได้ถูกใส่เข้าไปในตัวชี้วัดของเขต มีคณะกรรมการ อนุกรรมการ ของจังหวัด ช่วยขับเคลื่อนในระดับเขต เรามีแผนที่กำลังขยับดำเนินการ และให้พื้นที่ไปดำเนินการต่อ น่าจะได้พื้นที่ต้นแบบในเขต เพื่อขับเคลื่อนงานพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ 4 มิติ อีกเรื่องที่สามารถบรรจุใน กขป. ได้ คือ เรื่องพฤติกรรมที่พึงประสงค์ของผู้สูงอายุของเขต 11 ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ซึ่งพฤติกรรมที่พึงประสงค์อยู่ใน 4 มิติ จึงได้บรรจุเข้าไปในแผนของ กขป. และ พมจ. เป็นอนุกรรมการของ กขป. ด้วย รวมถึงที่มิวิชาการของ พมจ. เห็นความสำคัญ จึงคิดว่าน่าจะขยายไปได้หลายพื้นที่ และส่วนตัวคิดว่าน่าจะเชื่อมกับกรมกิจการผู้สูงอายุได้ด้วย

ดร.เพ็ญ สุขมาก : มุมมองของ Core Team คิดว่าการทำงานของ Node นครฯ เป็นแนวตั้ง หรือแนวราบ

ดร.จิราพร วัฒนศิริลิน

ทำงานแบบแนวราบ ไม่ได้เป็นแนวสั่งการ เนื่องจากโครงการเป็นปีที่ 3 บางเรื่องถูกดำเนินการมาตั้งแต่ปีที่ 1-2 แต่เรื่องใดถ้าเป็นปัญหาหรืออุปสรรคก็สามารถพูดคุยกับทาง Node ได้ โดยเฉพาะตอนนี้มีปัญหาสถานการณ์โควิดเลยอาจทำให้การทำงานล่าช้าไปบ้าง

ดร.เพ็ญ สุขมาก

อาจจะเปลี่ยนมุมมองการทำงาน นำเอาสถานการณ์โควิดมาเชื่อมกับผู้สูงอายุ โดยหาข้อมูลว่าโควิดส่งผลกระทบต่อผู้สูงอายุอย่างไรบ้าง หน่วยงานนโยบายระดับบนอาจจะเปิดโอกาสให้เข้าไปทำงานร่วมกันได้

ดร.จิราพร วัฒนศรีสิน

จะมีโครงการของผู้สูงอายุที่ไปช่วยเรื่องเศรษฐกิจด้วย เช่น การแปรรูปผลิตภัณฑ์ การสานตะกร้า อาจจะทำมาเชื่อมกับสถานการณ์โควิดที่ส่งผลต่อเศรษฐกิจของผู้คน และอีกเรื่อง คือ การซ่อมกายอุปกรณ์ อาจจะทำซ่อมเพื่อหารายได้เพิ่ม

ดร.สันติ นาคี

อาจจะให้เด็กนักเรียนไปช่วยเรื่อง e-market ให้กับกลุ่มผู้สูงอายุ

ขอเสนอแนะต่อ สสส. 2 ประเด็น คือ 1. อาจจะต้องมีการขยายเวลาในบันไดผลลัพธ์ขั้นที่ 3 เพราะด้วยสถานการณ์โควิด ทำให้ยากต่อการมารวมกลุ่มทำกิจกรรม 2. การโยกย้ายของพนักงานส่งผลต่อการทำงาน จึงอยากให้พนักงานเก็บข้อมูลจากการทำกิจกรรม ทำเป็นหลักสูตรให้ได้ เพื่อให้คนที่มารับช่วงต่อสามารถเห็นภาพการทำงานที่ผ่านมา